



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



COLECȚIE DE SPEȚE

**ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR DERULATE DE
BENEFICIARI ȘI DE EVITARE A NEREGULILOR
ÎN GESTIONAREA PROIECTELOR FINANȚATE PRIN
PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL 2014-2020**





CUPRINS

1. INFORMAȚII GENERALE	3
2. MODALITATEA DE UTILIZARE A INSTRUMENTULUI LISTĂ DE AUTOEVALUARE	10
3. TIPURI DE NEREGULI.....	11
3.1. Tipuri de nereguli în etapa de planificare/pregătire.....	11
3.2. Tipuri de nereguli în etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru	71
3.3. Tipuri de nereguli în etapa de postatribuire contract/acrod-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru	87
3.4. Tipuri de nereguli – conflictul de interese	100
4. LISTA DE AUTOEVALUARE RECOMANDATĂ BENEFICIARILOR DE FONDURI EUROPENE	109



1. INFORMAȚII GENERALE

Având în vedere faptul că Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia are calitatea de Autoritate de Management pentru Programul Regional Sud-Vest Oltenia 2021-2027, instituția noastră își propune să asigure cadrul adecvat în vederea creșterii capacității administrative a beneficiarilor din regiune, astfel încât să scadă riscul apariției acelor nereguli neintenționate în aplicarea legislației naționale și comunitare, care pot conduce la aplicarea de corecții financiare, în conformitate cu prevederile OUG 66/2011.

Conform OUG nr. 66/2011, Autoritățile de Management au obligația de a exclude de la rambursare/plată cheltuielile efectuate și declarate de beneficiar, acele cheltuieli care nu respectă condițiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislației naționale și comunitare în vigoare, în situația în care, în procesul de verificare a cererilor de rambursare/plată, acestea determină existența unor astfel de cheltuieli. Autoritățile de Management au **obligația aplicării** de reduceri procentuale din sumele solicitate la plată de către beneficiari, în situația în care constată cel puțin una dintre abaterile prevăzute în anexele care fac parte integrantă din OUG 66/2011, respectiv **abateri de la aplicarea prevederilor reglementărilor naționale și europene în vigoare în domeniul achizițiilor publice.**

Obligativitatea aplicării prevederilor OUG 66/2011 derivă din următoarele prevederi ale **REGULAMENTULUI (UE) 2021/1060 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI:**

- **Considerentul 70:** „Pentru protejarea intereselor financiare și a bugetului Uniunii, ar trebui să fie stabilite și implementate măsuri proporționale la nivelul statelor membre și al Comisiei. Comisia ar trebui să poată să întrerupă termenele de plată, să suspende plățile intermediare și să aplice corecții financiare atunci când condițiile respective sunt îndeplinite. Comisia ar trebui să respecte principiul proporționalității, ținând seama de natura, gravitatea și frecvența neregulilor și de implicațiile financiare ale acestora pentru bugetul Uniunii. În cazul în care nu este posibil ca Comisia să cuantifice cu exactitate valoarea cheltuielilor care prezintă nereguli pentru a aplica corecții financiare în legătură cu cazuri individuale, aceasta ar trebui să aplice o corecție financiară forfetară sau extrapolată statistic. Ar trebui să fie posibilă suspendarea plăților intermediare, pe baza unui aviz motivat emis de Comisie în temeiul articolului 258 din TFUE, cu condiția să existe o legătură suficient de directă între obiectul avizului motivat și cheltuielile în cauză, astfel încât legalitatea și regularitatea acestor cheltuieli să fie pusă în pericol.”
- **Considerentul 71:** „Statele membre ar trebui să prevină, să depisteze și să trateze cu eficacitate orice nereguli comise de către operatori economici, inclusiv fraudele. (...)”
- **Articolul 69 Responsabilitățile statelor membre:** „(...) (12) Statele membre raportează neregulile în conformitate cu criteriile de stabilire a neregulilor care trebuie raportate, cu datele care trebuie furnizate și cu formatul de raportare prevăzute în anexa XII.”
- **Articolul 97 Suspendarea plăților:** „(1) Comisia poate suspenda integral sau parțial plățile, cu excepția prefinanțării, după ce a acordat statului membru posibilitatea de a prezenta





observații, dacă este îndeplinită oricare dintre următoarele condiții: (a) statul membru nu a luat măsurile necesare pentru remedierea situației care a dat naștere la o întrerupere în temeiul articolului 96; (b) există o deficiență gravă; (c) cheltuielile din cererile de plată au legătură cu o neregulă care nu a fost remediată; (d) există un aviz motivat al Comisiei cu privire la o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în temeiul articolului 258 din TFUE în legătură cu o chestiune care pune în pericol legalitatea și regularitatea cheltuielilor.(...)”

- **Articolul 103 Corecții financiare efectuate de statele membre:** „(...) Statele membre protejează bugetul Uniunii și aplică corecții financiare prin anularea totală sau parțială a sprijinului din fonduri pentru o operațiune sau un program atunci când cheltuielile declarate Comisiei se dovedesc a fi neconforme cu reglementările. (...)”
- **Articolul 104 Corecții financiare efectuate de Comisie:** „(1) Comisia efectuează corecții financiare prin reducerea sprijinului din fonduri pentru un program dacă ajunge la concluzia că: (a) există o deficiență gravă, care a pus în pericol sprijinul din fonduri deja plătit pentru program; (b) cheltuielile cuprinse în conturile acceptate sunt neconforme cu reglementările și nu au fost depistate și raportate de statul membru; (c) statul membru nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la articolul 97 înaintea deschiderii procedurii de corecție financiară de către Comisie. (...)”

În sensul prevăzut de regulament, **„deficiență gravă”** înseamnă o „deficiență în funcționarea cu eficacitate a sistemului de gestiune și control al unui program, pentru care sunt necesare îmbunătățiri semnificative ale sistemelor de gestiune și control și **în privința căreia oricare dintre cerințele-cheie 2, 4, 5, 9, 12, 13 și 15** menționate în anexa XI sau două sau mai multe dintre celelalte cerințe-cheie sunt evaluate ca aparținând categoriilor 3 și 4 din anexa respectivă”.

Prin urmare, pentru a se asigura de respectarea prevederilor din Regulamentul 2021/1060, Autoritățile de Management dispun de proceduri de verificare a achizițiilor publice derulate de beneficiari și de liste de verificare aferente. Aceste proceduri de lucru sunt atent monitorizate de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi, prin controale periodice. Prin aceste proceduri interne, Autoritățile de Management desfășoară verificări integrale, pe bază de liste de verificare, a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții pentru care sunt depuse cereri de rambursare de sume. Aceste liste, elaborate pe baza prevederilor din Legea 98/2016 și HG nr. 395/2016, constituie dovada respectării sau nerespectării legislației din domeniul achizițiilor publice. Pe baza listelor, sunt aprobate la plată sumele solicitate fie integral, fie parțial, în funcție de abaterile constatate. Sancționarea abaterilor se face prin raportare la OUG nr. 66/2011 și HG nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. **Verificări procedurale privind achizițiile publice sunt efectuate și de către Autoritatea de Audit, aceasta având dreptul statuat de Regulamentul CE nr. 1060/2021 privind regulile aplicabile fondurilor, de a evalua și aplica corecții acolo unde sunt constatate abateri de la prevederile legale privind achizițiile publice, dar și de către ECA (European Court of Auditors).**

Verificările efectuate vizează nu doar respectarea prevederilor legale în ceea ce privește procedura de atribuire derulată, dar și potențialele conflicte de interese sau de fraudă ce pot apărea. **Cu titlu de exemplu**, în situația în care, în urma verificării unei proceduri de achiziție publică,





Autoritatea de Management constată existența unuia dintre factorii de risc enumerați mai jos, are obligația de a completa Lista de verificare a incidenței indicatorilor de fraudă - **Factori de risc pentru situații de conflict de interese/fraudă.**

NOTĂ: În cazul în care, în urma verificărilor, se identifică unul dintre factorii de risc din categoriile descrise mai sus, se va demara procedura de verificare a existenței indicatorilor de fraudă. Factorii de risc descriși mai sus se vor completa de fiecare dată când, prin rapoartele de audit ale CE/Autorității de Audit, vor fi identificate și alte situații din care au rezultat noi factori de risc.

- Definirea în cadrul Documentației de Atribuire a unor criterii de calificare și selecție restrictive/nerelevante + Participarea la procedură a unui singur ofertant;
- Definirea în cadrul Documentației de Atribuire a unor criterii de calificare și selecție restrictive/nerelevante + Eliminarea ca inacceptabile a tuturor ofertelor mai mici decât oferta câștigătoare (preț + costuri de operare, după caz);
- Modificarea conținutului Documentației de Atribuire fără prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor + Participarea la procedură a unui singur ofertant;
- Modificarea conținutului Documentației de Atribuire fără prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor + Eliminarea ca inacceptabile a tuturor ofertelor mai mici decât oferta câștigătoare (preț + costuri de operare, după caz);
- Modificarea informațiilor cuprinse în Anunțul de Participare prin clarificări și nu prin erată, fără prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor + Participarea la procedură a unui singur ofertant;
- Modificarea informațiilor cuprinse în Anunțul de Participare prin clarificări și nu prin erată, fără prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor + Eliminarea ca inacceptabile a tuturor ofertelor mai mici decât oferta câștigătoare (preț + costuri de operare, după caz);
- Neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul câștigător;
- Aplicarea criteriilor de calificare și selecție/factorilor de evaluare + Eliminarea nejustificată a ofertelor cu prețul mai scăzut decât acela al ofertei câștigătoare (preț + costuri de operare, după caz) + Încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prin solicitarea de clarificări în mod preferențial;
- Definirea în cadrul Documentației de Atribuire a unor criterii de calificare și selecție insuficient detaliate + Solicitarea de clarificări în mod inegal/diferit ofertanților;
- Modificarea contractului inițial în favoarea contractorului (inclusiv modificarea ofertei ulterior atribuirii contractului, modificarea componenței echipei de experți/subcontractorilor fără respectarea condițiilor de atribuire a contractului), ce poate conduce la/activa suspiciuni de fraudă/conflict de interese;
- Declarația de confidențialitate și imparțialitate a factorilor interesați nu există în dosarul achiziției și în urma solicitărilor nu poate fi obținută.

Din experiența perioadelor anterioare de programare, s-a constatat faptul că majoritatea neregulilor care apar în implementarea proiectelor sunt cele aferente domeniului achizițiilor publice. Astfel, prin acest document, se dorește:

- Prezentarea unor situații/spețe care au condus la aplicarea de corecții financiare în perioada anterioară de programare;





- Prezentarea instrumentului listă de autoevaluare ca și document de lucru pentru beneficiari la momentul derulării procedurii de atribuire, în toate cele trei etape ale procesului de achiziție, așa cum sunt acestea prevăzute în HG 395/2016, art. 8, alin. 2, respectiv:
 - **etapa de planificare/pregătire** (se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă);
 - **etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru** (începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică /acordului-cadru);
 - **etapa postatribuire contract/acord-cadru**, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru.

Aplicarea prezentului document de către persoanele responsabile din cadrul autorităților contractante, document ce vizează situații în care s-au aplicat corecții financiare în diferite etape ale procesului de achiziție, va conduce la corectarea în timp util a eventualelor nereguli și la diminuarea riscului de aplicare a unor corecții financiare, în conformitate cu prevederile OUG 66/2011. Documentul nu este obligatoriu din punct de vedere juridic, ci are ca obiectiv să ofere recomandări generale, adresându-se responsabililor cu achizițiile publice din cadrul autorităților contractante care se ocupă de planificarea și efectuarea achizițiilor de lucrări, produse sau servicii. Acesta este conceput pentru a fi un sprijin în ceea ce privește aplicarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a normelor și procedurilor interne.

Dorim să atragem atenția asupra faptului că autoritățile contractante sunt cele care poartă răspunderea pentru respectarea legislației, sub toate aspectele sale, și totodată singurele care pot justifica modalitatea de aplicare a prevederilor legislative, în conformitate cu principiul asumării răspunderii prevăzut în Legea 98/2016 la art. 2, lit. f), dar și cu prevederile art. 1, alin. 4 din HG 395/2016: „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Prin acest material, prin spețele prezentate, prin indicarea sancțiunilor prevăzute în Anexa 2 din OUG 66/2011 și prin instrumentul Listă de autoevaluare, ne propunem:

- prevenirea apariției unor nereguli similare în următoarea perioadă de programare, ținând cont de faptul că Autoritățile de Management sunt obligate să aplice corecțiile financiare prevăzute în OUG 66/2011;
- prevenirea beneficiarilor pentru a putea evita comiterea unor greșeli similare celor deja sancționate cu corecție financiară în trecut;
- acordarea de sprijin beneficiarilor pentru a obține în timp util, anterior derulării procedurilor de atribuire, informații cu privire la neregulile care pot să apară;
- instruirea, prin acest ghid, a potențialilor beneficiari în vederea evitării apariției de nereguli, efectul așteptat fiind eliminarea acestora.





Beneficiarul va avea în vedere verificarea următoarelor elemente care pot constitui indicii că procesul de achiziție poate fi afectat de nereguli și, prin urmare, există riscul aplicării unor corecții financiare din valoarea contractului de achiziție publică al cărui dosar de achiziție este verificat:

- există un număr mare de solicitări de clarificare cu privire la conținutul documentațiilor de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi criteriile de calificare care nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață);
- se solicită prelungirea termenului de deschidere a ofertelor (acest indicator poate arăta că nu s-a oferit timp suficient pentru elaborarea ofertelor chiar dacă termenul de depunere a ofertelor este conform prevederilor legale);
- există contestații la documentația de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi criteriile de calificare care nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață);
- în etapa de evaluare, mai mulți ofertanți oferă aceleași produse la prețuri semnificativ diferite;
- în etapa de evaluare, există aceeași diferență între unele ofertele financiare (de exemplu, diferența între trei oferte participante este de 5% sau 10% - indică posibile înțelegeri între ofertanți);
- există greșeli similare în ofertele depuse (indică posibile înțelegeri între ofertanți);
- există o configurație anormală a ofertelor (de exemplu, ofertele sunt separate de procentaje exacte, oferta câștigătoare este cu puțin sub pragul de preț acceptat, se încadrează exact în bugetul alocat, există diferențe semnificative între oferta câștigătoare și celelalte oferte depuse – mai ales când documentația a fost făcută de un consultant, iar beneficiarul nu are expertiză proprie);
- a fost favorizat ofertantul câștigător prin încălcarea principiului tratamentului egal (i-au fost solicitate clarificări în mod preferențial, a fost favorizat în aplicarea criteriilor de calificare și selecție/factorilor de evaluare, a primit un timp suplimentar de răspuns etc.);
- s-au modificat ofertele prin răspunsuri, iar modificările nu reprezintă corectarea unor vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice;
- prețuri neobișnuit de scăzute care nu sunt justificate;
- legături aparente între operatorii economici la momentul ofertării (au adrese, angajați, numere de telefon comune etc.);
- reducerea nejustificată a termenelor;
- timp insuficient acordat operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor;
- publicarea unor cerințe discriminatorii, insuficient detaliate sau incomplete;
- factori de evaluare nerelevanți/restrictivi;
- modificarea unor informații din anunțul de participare care au impact asupra modului de elaborare a ofertelor, fără publicarea unei erate care să vizeze prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să existe un timp suficient inclusiv pentru adaptarea ofertelor la noile condiții;
- modificarea anunțului de participare prin clarificări, și nu prin publicarea unei erate;
- evaluarea incorectă a ofertelor cu încălcarea principiului tratamentului egal;
- apariția unor conflicte de interese/fraude în timpul derulării procesului de achiziție.

Înainte de a decide modificarea unui contract, beneficiarul trebuie să aibă în vedere și următoarele aspecte care necesită o aprofundare a verificării:





- Ofertanții respinși/necâștigători devin subcontractanți? - se vor verifica, spre exemplu, următoarele aspecte:
 - ofertanții calificați în prima etapă (licitație restrânsă sau dialog competitiv) se abțin de la depunerea unei oferte și devin subcontractanți;
 - ofertantul cu cel mai scăzut preț se retrage din procedură (nu răspunde la clarificări) și devine subcontractant.
- Există modificări nemotivate sau frecvente ale contractelor, care conduc la majorarea valorii acestora?
- După atribuirea contractului, au avut loc modificări sau eliminări ale cerințelor privind activitățile, care ar crea avantaje nejustificate și afectarea condițiilor inițiale de atribuire a contractului?
- Modificarea substanțială a contractelor de achiziție publică.

Recomandări:

- Autoritatea contractantă trebuie să țină cont de faptul că strategia de contractare reprezintă dovada principală a faptului că cerințele solicitate nu sunt restrictive. Prin urmare, o justificare corespunzătoare a cerințelor ce urmează a fi incluse în documentația de atribuire poate conduce la acceptarea la rambursare a cheltuielilor aferente contractului în cauză de către verficatori și diminuarea riscului de corecții financiare.
- În cazul documentațiilor voluminoase (de ex. proiecte tehnice), pentru a se acoperi riscul aplicării de corecții financiare, se recomandă autorității contractante să introducă o prevedere generală prin care să specifice faptul că orice posibilă denumire de marcă de fabrică, sursă, standard, autorizație/certificare specifică statului român etc. trebuie citită cu mențiunea „sau echivalent”.
- Pentru a se acoperi riscul aplicării de corecții financiare, se recomandă autorității contractante să introducă o prevedere generală prin care să specifice faptul că orice posibilă solicitare de documente/cerințe solicitate producătorului se referă la ofertant.
- Specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini care conțin valori să fie descrise folosind expresii de genul minim, maxim sau intervale de variație.
- La stabilirea criteriilor de calificare, se va avea în vedere ca acestea să fie: obiective, nediscriminatorii, proporționale cu complexitatea și obiectul contractului și să reflecte posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul.
- Factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține. Factorii de evaluare și metodologia de aplicare a acestora trebuie să permită o departajare adecvată a ofertelor și să evite pe cât posibil aprecierile subiective ale comisiei de evaluare.
- Modificarea pe parcursul procedurii a oricăruia/oricăreia dintre elementele/informațiile obligatorii ale anunțului de participare trebuie publicată sub formă de erată atât în SEAP, cât și (în funcție de valoarea contractului) la nivel european, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Modificările aduse informațiilor cuprinse în anunțul de participare trebuie publicate pe bază de erată, și nu de clarificări, deoarece, pentru asigurarea principiului transparenței, este necesar ca modificările intervenite să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici. Prelungirea termenului de depunere a ofertelor trebuie, de asemenea, publicată prin erată în





- SEAP (și în funcție de valoarea contractului, la nivel european), întrucât este vorba de modificarea unei informații obligatorii a anunțului inițial.
- Atunci când stabilește perioada necesară elaborării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de complexitatea contractului, de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate.
 - Prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru situațiile când: acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor, perioada de timp stabilită nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor, existând solicitări întemeiate/justificate primite din partea operatorilor economici de decalare a datei-limită de depunere a ofertelor, răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări din partea operatorilor economici interesați nu este transmis/publicat în SEAP în termenele stabilite.
 - Stabilirea unui termen realist pentru elaborarea și depunerea ofertelor, fiind în interesul autorității contractante ca ofertanții să aibă suficient timp la dispoziție pentru pregătirea ofertei. Termenul pentru elaborarea ofertelor este stabilit conform legislației, dar, în cadrul acestuia, o perioadă semnificativă este acoperită de sărbători legale. În această situație, se recomandă ca termenul de elaborare a ofertelor să fie mai mare decât cel minim impus de legislație.
 - Clarificările solicitate de comisia de evaluare, cu privire la același aspect, să fie formulate de aceeași manieră și să fie solicitate tuturor ofertanților ale căror oferte necesită respectivele clarificări.
 - Atunci când se analizează modificarea unui contract, se va avea în vedere dacă aceasta este substanțială sau nu. Se va acorda atenție situațiilor în care există mai multe modificări minore, dar care cumulate pot conduce la o modificare substanțială a contractului.

Observație: S-au constatat situații când, la momentul derulării procedurii de achiziție, operatorii economici au solicitat clarificări autorității contractante cu privire la posibilitatea modificării unor elemente ale caietului de sarcini. Autoritatea contractantă răspunde că păstrează prevederile caietului de sarcini, dar, pe parcursul executării contractului, modifică soluția prin acceptarea acelei soluții respinse inițial. Autoritatea contractantă a respins inițial propunerea, dar, ulterior, în timpul execuției contractului, a acceptat soluția respinsă inițial. Abaterea este și mai gravă dacă modificarea elementului respectiv, în timpul execuției contractului, a fost o cauză de respingere a ofertei altui operator economic participant la procedura de atribuire.

Recomandări în vederea creșterii capacității administrative de prevenție/identificare din timp a neregulilor:

- Consultarea cu atenție a acestui ghid;
- Analiza jurisprudenței Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor;
- Analiza materialelor publicate de ANAP;
- Instruirea personalului din cadrul beneficiarilor cu privire la situațiile care pot genera nereguli/atrage corecții financiare.





2. MODALITATEA DE UTILIZARE A INSTRUMENTULUI LISTĂ DE AUTOEVALUARE

Lista de autoevaluare din acest ghid este lista de autoevaluare recomandată beneficiarilor de fonduri europene și publicată de MIPE la adresa de internet <https://mfe.gov.ro/mipe-listele-de-autoevaluare-recomandate-beneficiarilor-de-fonduri-europene/>. În comunicatul MIPE se menționează: „Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene publică Listele de autoevaluare în scopul verificării procedurilor de atribuire și a implementării contractului de achiziție publică/sectorială recomandate spre a fi utilizate de către beneficiarii de fonduri europene ca instrument de autoverificare a respectării legislației achizițiilor publice pe întreg parcursul derulării procesului de achiziție. Cu ajutorul acestor liste, beneficiarii vor putea evita nereguli în derularea achizițiilor din cadrul proiectelor și, implicit, a eventualelor reduceri procentuale/corecții ce pot rezulta în urma procesului de verificare a contractelor de achiziție. **Suplimentar, MIPE le recomandă beneficiarilor de fonduri europene să utilizeze listele de autoevaluare pe parcursul derulării procesului de achiziție și să le prezinte ca document asumat în cadrul dosarului achiziției.**”

Lista de autoevaluare recomandată de MIPE a fost modificată în prezentul document, în cadrul acesteia fiind introduse:

- Informații legate de persoanele din cadrul autorității contractante responsabile cu completarea listei;
- Corespondența cu neregulile și corecțiile financiare din HG nr. 519/2014 – Anexa 2.

Precizări cu privire la acest ghid:

- Spețele/situațiile care au generat corecții financiare în implementarea proiectelor din perioada anterioară de programare sunt prezentate pe etape de realizare a procesului de achiziție. Fiecare speță face trimitere la un punct, la o întrebare din lista de autoevaluare. În funcție de etapă în care se află cu achiziția, autoritatea contractantă:
 - trebuie să se asigure că nu se află în una din situațiile descrise ca neregulă, din etapa respectivă;
 - trebuie să se asigure că nu se află în una din situațiile descrise în Anexa 2 din HG nr. 519/2014. Menționăm că, în conformitate cu OUG 66/2011, art. 6, alin. (3²), „Tipurile de abateri de la aplicarea prevederilor în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale /concesiunilor de lucrări și servicii prevăzute în anexe sunt cele care au fost constatate cel mai frecvent **ca urmare a activității de verificare/control/audit. Pentru abaterile care nu sunt definite în anexe**, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene aplică reduceri procentuale **în concordanță cu principiul proporționalității sau, acolo unde este posibil, prin analogie cu abaterile identificate în anexe**”;
 - trebuie să se asigure că a răspuns la toate întrebările din lista de autoevaluare, a respectat toate prevederile legale și că a verificat cel puțin toate reperele din ultima coloană aferentă listei de autoevaluare.
- Lista de autoevaluare să fie completată, în funcție de etapă, de responsabilul de procedură pe parcursul procesului de achiziție pentru a preveni abaterile (aceasta poate fi completată și la finalul procesului, dar se pierde caracterul preventiv și eventualele măsuri de remediere).





- Lista de autoevaluare ar trebui să fie inclusă și adaptată la procedurile interne ale beneficiarului.
- Ar trebui ca lista să fie analizată de șeful ierarhic superior pentru a respecta regula celor „4 ochi”.
- Coloana a IV-a este o formă de autoverificare și cuprinde indicatori minimi/ținte care previn abaterile de la legislație.

3. TIPURI DE NEREGULI

3.1. Tipuri de nereguli în etapa de planificare/pregătire

TIPURI DE NEREGULI	ABATERE
În etapa de planificare/pregătire	
<p>Divizarea artificială a contractelor - Nereguli în elaborarea planului de achiziții</p> <p>Autoritatea contractantă a atribuit contracte de achiziție publică fără să respecte prevederile HG 395/2016, art. 17 și ale Legii 98/2016, art. 11 și 12 cu privire la estimarea valorii pentru alegerea procedurii de atribuire.</p>	<p>Abaterea 1 Autoritatea contractantă a divizat contractele de servicii de consultanță scriere cerere de finanțare, atribuindu-le prin achiziție directă, deși avea obligația de a aplica o procedură de achiziție competitivă.</p> <p>Context: Contractul având ca obiect servicii de consultanță scriere cerere de finanțare a fost semnat înainte de semnarea contractului de finanțare.</p> <p>Descriere speță: Valoarea estimată a achiziției, conform P.A.A.P., a fost de 50.000 lei fără TVA, iar valoarea estimată a achizițiilor de consultanță scriere cerere de finanțare, pe care autoritatea contractantă urma să le achiziționeze în anul respectiv, conform P.A.A.P., a fost de 145.000 lei fără TVA. Prin cumularea valorilor din P.A.A.P., pentru același tip de servicii de consultanță, rezultă o valoare care depășește pragul prevăzut în Legea 98/2016, art. 7, alin. 5, în vigoare la momentul respectiv.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 1) și 3).</p>
	<p>Abaterea 2</p> <p>Din analiza documentelor ce au stat la baza atribuirii contractului, s-a constatat că autoritatea contractantă a divizat contractul de servicii actualizare DALI, atribuindu-l prin achiziție directă, deși avea obligația de a aplica o procedură de achiziție competitivă.</p>





Context: Contractul având ca obiect servicii actualizare DALI a fost semnat înainte de semnarea contractului de finanțare, respectiv în anul 2020.

Descriere speță: Valoarea estimată a fost de 80.000 lei fără TVA. Din analiza documentelor, s-a constatat că în această situație erau incidente prevederile art. 17, alin. 4, lit. a) din HG 395/2016, iar anterior anului 2020, în cadrul aceluiași obiectiv de investiție, autoritatea contractantă mai atribuisese un contract de achiziție servicii realizare DALI, a cărei valoare estimată fără TVA a fost de 130.000 lei. Prin cumularea celor două valori pentru servicii realizare DALI, respectiv actualizare DALI, în cadrul aceluiași obiectiv de investiție, rezultă o valoare care depășește pragul prevăzut în Legea 98/2016, art. 7, alin. 5, în vigoare la momentul respectiv.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 1) și 3).**

Abaterea 3

Autoritatea contractantă a atribuit contractul de furnizare echipamente medicale fără lansarea adecvată a unei proceduri de achiziție, nerespectându-se principiul transparenței.

Context: Pentru achiziționarea echipamentelor medicale, autoritatea contractantă a derulat procedura simplificată, după semnarea contractului de finanțare, în această situație fiind aplicabile prevederile art. 17, alin. 3 din HG 395/2016, în vigoare la momentul demarării procedurii de atribuire.

Descriere speță: Valoarea estimată a achiziției în cauză a fost de 356.000 lei fără TVA, dar, din analiza planului de achiziții din cadrul proiectului, s-a constatat faptul că valoarea totală estimată a tuturor echipamentelor medicale era de 750.000 lei fără TVA, valoare ce depășește pragul prevăzut de art. 7, alin. 1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, pentru achiziționarea echipamentelor care fac obiectul procedurii verificate, nu erau îndeplinite condițiile pentru aplicarea procedurii simplificate.

Din documentele aflate în dosarul achiziției, reiese că autoritatea contractantă a atribuit contractul de furnizare prin derularea unei proceduri simplificate în SEAP, deși trebuia aplicată o procedură de achiziție superioară, respectiv licitație deschisă, precum și transmiterea spre publicare a anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE).





	<p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 1) și 3).</p> <p>Abaterea 4 Autoritatea contractantă, după semnarea contractului de finanțare, a încheiat cu un operator economic contractul de dirigenție de șantier, valabil până la data de 31.12.2019. Contractul a fost atribuit în urma desfășurării procedurii de licitație deschisă. Ulterior, după expirarea contractului menționat mai sus, având în vedere că au fost necesare servicii noi de dirigenție de șantier, autoritatea contractantă a încheiat un alt contract de servicii dirigenție șantier cu un alt operator economic. Modalitatea de atribuire a acestor servicii a fost achiziție directă.</p> <p>Descriere speță: Deși valoarea celui de-al doilea contract se înscria sub pragul de achiziție directă, care ar fi dat dreptul autorității contractante să achiziționeze <i>în</i> mod direct serviciile respective, având în vedere că valoarea estimată a primului contract de achiziție de dirigenție de șantier a fost de 600.000 lei fără TVA, se impunea ca autoritatea contractantă să atribuie noul contract printr-o procedură care să asigure respectarea principiilor care guvernează Legea 98/2016. Prin decizia luată, aceea de atribuire a celui de-al doilea contract de servicii dirigenție șantier în cadrul proiectului, prin achiziție directă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației în materie de achiziții publice, în vigoare la momentul respectiv, deoarece această achiziție nu e distinctă și face parte din același proiect, fiind incidente prevederile HG 395/2016, art. 17, alin. 3, în vigoare la momentul respectiv.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 1) și 3).</p> <p>Abaterea 5 Autoritatea contractantă a aplicat procedura de negociere fără publicarea în prealabil a unui anunț de participare conform art. 104, alin (1), litera b) din Legea 98/2016, pentru atribuirea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, invocând în acest sens protecția unor drepturi exclusive, inclusiv drepturi de proprietate intelectuală, conform art. 104, alin. 2, lit. c) din Legea 98/2016.</p> <p>Descrierea speței: Justificarea alegerii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost următoarea:</p>
--	---





- „SC X SRL este autorul proiectului tehnic, așa cum reiese din contractul de cesiune a dreptului de autor, încheiat în baza prevederilor legii nr. 8/1996 cu modificările și completările ulterioare”;
- „obligațiile cu privire la asistența tehnică îi revin în exclusivitate, potrivit prevederilor art. 23 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare (...)”.

Din analiza documentelor, s-au constatat următoarele:

- grădinițele prezentate în documentația de atribuire și care fac obiectul contractului de asistență tehnică din partea proiectantului nu se regăsesc în lista atașată la contractul de cesiune a drepturilor de autor transmis de autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a putea iniția o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în temeiul art. 104, alin. (1), lit. b), coroborat cu alin. 2, lit. c), autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că avea încheiat un acord contractual inițial de exclusivitate cu proiectantul grădinițelor pentru care s-a inițiat ulterior contractarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, respectiv trebuie să demonstreze faptul că nu au fost cedate drepturile de proprietate intelectuală de către proiectant.

Or, în anexa contractului de cesiune a drepturilor de autor, nu sunt și grădinițe menționate în documentația de atribuire pentru asistență tehnică din partea proiectantului, astfel încât nu erau întrunite condițiile cerute de lege pentru ca autoritatea contractantă să poată aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în această situație.

Având în vedere cele menționate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a atribuit contractul de asistență tehnică din partea proiectantului, fără lansarea adecvată a unei proceduri de achiziție, nerespectându-se principiul transparenței.

Pentru achiziționarea contractului de asistență tehnică pentru suprastructură, autoritatea contractantă a derulat negociere fără publicarea în prealabil a unui anunț de participare, conform art. 104, alin. (1), lit. b), coroborat cu alin. 2, lit. c) din Legea 98/2016, valoarea estimată fiind de 140.708,19 lei fără TVA.

Se constată astfel că valoarea estimată a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, care face obiectul procedurii de atribuire, depășește pragul prevăzut de art. 7, alin. 5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să aplice o procedură de achiziție competitivă, conform art. 68 din Legea 98/2016, și să





	<p>publice un anunț de participare în SEAP și/sau JOUE.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 1), 3) și 7).</p>
<p>Cerințe restrictive - Nerespectarea cerințelor de elaborare a documentației de atribuire.</p> <p>Impact nereguli – s-a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire prin impunerea în documentația de atribuire a unor cerințe discriminatorii</p>	<p>Abaterea 6</p> <p>În documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă cu publicare în JOUE pentru atribuirea contractului de echipamente medicale, autoritatea contractantă a solicitat, până la ora și data limită de depunere a ofertelor, prezentarea următoarelor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Autorizația de Securitate Radiologică emisă de CNCAN pentru echipamentul medical care face obiectul contractului, în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor; - Dovada avizării funcționării unității pentru activități de import, comercializare și depozitare dispozitive medicale prin prezentarea Avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății. <p>Observație: În mod similar din punct de vedere al restrictivității pentru operatorii economici străini, se vor analiza și cerințele referitoare la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Solicitarea de Certificate ONRC fără mențiunea sau „echivalent” pentru operatorii economici străini. - Prezentarea documentului de atestare de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, pentru efectuarea lucrărilor de executare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, conform OMAI 87/2010. - Prezentarea autorizației sau contract/precontract pentru „Laborator gradul II” autorizat I.S.C. - Solicitarea deținerii de către personalul implicat în implementarea contractului de atestate/autorizări eliberate de instituții din România, de genul: RTE, ANRE, SSM conform HG 300/2006, autorizație de diriginte de șantier emisă de ISC, inginer absolvent al Facultății de Construcții - specializarea Căi ferate, Drumuri și Poduri etc. - Solicitarea deținerii de către operatorii economici, până la ora și data limită de depunere a ofertelor, a unor autorizații eliberate de instituții românești ce își desfășoară activitatea și au competențe doar pe teritoriul României. <p>Precizăm faptul că instituțiile emitente a autorizațiilor solicitate sunt organe de specialitate ale statului român ce își desfășoară activitatea și au competențe doar pe teritoriul României. Prin urmare, cerința autorității contractante ca, la data depunerii ofertelor, ofertanții să dețină documentele menționate, fără a</p>





preciza acceptarea unei autorizări echivalente sau posibilitatea prezentării acestora doar în cazul câștigării contractului înainte de semnarea acestuia, este considerată discriminatorie, întrucât aceasta defavorizează operatorii economici stabiliți în alte state membre și care ar trebui să se autorizeze fără a avea certitudinea câștigării licitației.

Impunerea exigenței deținerii calificărilor/certificatelor eliberate de autoritățile române în momentul depunerii ofertelor pentru licitație este excesivă și nerelevantă și restricționează participarea ofertanților străini întrucât îi obligă la obținerea acestor atestate fără a avea certitudinea câștigării licitației.

Acceptarea de autorizări similare „echivalente”, înregistrarea „echivalentă” similară în țara de rezidență a operatorului economic străin nu au fost menționate ca fiind acceptabile în documentația de licitație. În concluzie, nu s-a precizat nicio echivalare care ar fi considerată acceptabilă pentru autorizațiile cerute în documentația de licitație sau pentru calitatea de membru la o anumită organizație în țara de origine a operatorilor economici și s-a solicitat prezentarea dovezii la momentul depunerii ofertelor.

La stabilirea abaterilor, s-a avut în vedere poziția auditorilor DG Regio din cadrul Comisiei Europene, exprimată în cadrul concilierilor avute la Bruxelles în luna iulie 2014, în ceea ce privește recomandările pentru POS Mediu, precum și Raportul final al Comisiei Europene, transmis în formă electronică în data de 10.03.2015 autorităților române, inclusiv AM POR, cu nr. Ares (2015)1032531 - 09/03/2015, respectiv faptul că, doar în această privință - solicitarea unor calificări/atestare/autorizatii în conformitate cu legislația națională, pentru contractele a căror valoare este peste pragul prevăzut pentru publicarea unui anunț de participare în JOUE - vor fi aplicate corecții financiare, ținând cont de principiul proporționalității.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 11), 12) și 13).**

Abaterea 7

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus cerințe pentru producătorii echipamentelor, respectiv: „Certificat ISO 14001 și 9001 sau echivalent pentru firma producătoare”.

Observație: În mod similar, din punct de vedere al restrictivității, se vor analiza și următoarele cerințe:





- Cerința ca producătorii să prezinte anumite documente în original/copie legalizată sau conform cu originalul.
- Orice cerință de autorizări specifice/standarde de la producător.
- Cerința ca, pentru echipamentele solicitate, să se prezinte Fișele tehnice menționate cu caracteristicile oferite de producători, semnate și stampilate de aceștia. Cerința a fost preluată din proiectul tehnic, unde, în CS rev. 3 și Memoriu tehnic rev. 4, se menționează că fișele tehnice vor fi „avizate în original de producător”.
- Fișele tehnice - F5 completate conform cerințelor din proiectul tehnic, însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor oferite conform cerințelor din Proiectului tehnic. În acest sens, pentru echipamentele solicitate, se vor prezenta Fișele tehnice menționate mai sus cu caracteristicile oferite de producători, **semnate și stampilate de aceștia.**
- Pentru evitarea ofertării unor garanții nesustenabile, în cadrul ofertei tehnice, se va prezenta acceptul producătorului pentru acordarea garanției aparatului.
- Declarație angajament pe propria răspundere de la producător referitoare la viciile ascunse.
- Angajamentul ferm al producătorului că va autoriza atelierul service al utilizatorului pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor la autobuzele electrice oferite. (De ce este obligat producătorul să certifice atelierul de service al utilizatorului? Dacă acesta nu îndeplinește condițiile minime impuse de acesta? Cum poate să își aume un producător o astfel de obligație în condițiile în care nu este furnizată nicio informație despre atelierul de service a utilizatorului? Care sunt dotările de care dispune, calificarea personalului?).
- Dovada că exista service autorizat de producător pentru tipul de echipament oferit.
- Motorul va fi compatibil cu funcționare cu combustibil diesel și biodiesel conform cerințelor legislației europene (Directiva CE/30/2003). Se solicită un angajament ferm din partea producătorului privind funcționarea cu biodiesel.
- Garanție de la producător.
- Autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive prin fișele tehnice pentru sistemul PACS, respectiv a solicitat prezentarea de declarații de la producător: „CERINȚE SERVER PACS: este conform IHE International (Integrating the Healthcare Enterprise - Se va anexa o declarație producător - Software Server, este conform GDPR (General Data Protection Regulation). Se va anexa o declarație de la producător. Conform informațiilor disponibile pe site-ul https://wxvw.ihe.net/about_ihe/, IHE International





(Integrating the Healthcare Enterprise) este o organizație nonprofit cu sediul în statul Illinois SUA. Aceasta sponsorizează o inițiativă a industriei medicale pentru a îmbunătăți modul în care sistemele informatice împărtășesc informațiile, nereprezentând o autoritate de standardizare/ certificare/ autorizare.

- „Echipamentele oferite vor fi noi, nefolosite, nu vor fi End of Life și nu vor fi acceptate echipamente refurbished. Se vor anexa documente doveditoare de la producător în acest sens”.

- Autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire aferentă unui contract de achiziție echipamente medicale, cerințe restrictive referitoare la obligativitatea includerii în oferta tehnică a unor certificate de „service autorizat” emise de producătorii echipamentelor oferite. În situația în care serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și reparații sunt executate de către furnizor, atunci se va depune certificatul de „service autorizat” eliberat de producător pentru echipamentul oferit, iar avizul MS trebuie să menționeze aceste activități.

- Dovada că există service autorizat pentru tipul de echipament oferit, inclusiv personal pregătit; „pentru personalul ce va presta serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și reparații se vor prezenta următoarele documente: certIFICATE DE PREGĂTIRE ELIBERATE DE PRODUCĂTORI.

- **Producătorul trebuie să furnizeze piese de schimb, cel puțin 10 ani de la data livrării. Se va anexa o declarație în acest sens. Similar din punct de vedere al restrictivității, trebuie analizată și cerința referitoare la asigurarea de piese de schimb contracost, de la producătorul echipamentelor.**

Descriere speță: Cerințele adresate producătorului, impuse prin documentația de atribuire, sunt restrictive având în vedere faptul că producătorii sunt terți față de procedura de achiziție. Participarea ofertanților este condiționată de obținerea unor documente din partea unor terți, care astfel pot stabili, în funcție de interesele proprii, operatorii economici cărora le furnizează certificatele și, implicit, operatorii cărora li se asigură accesul la procedură.

Astfel, deși producătorul nu este nici asociat, nici subcontractant sau terț susținător, neavând niciun fel de raport cu autoritatea contractantă, aceasta cere documente/confirmări de la producător.

Relația ofertantului cu producătorul, care, la rândul său, răspunde de calitatea produselor sale, reprezintă o problemă a ofertantului, izvorâtă din propriul contract de furnizare cu producătorul, contract care nu poate conduce la obligații ale producătorului către





autoritate, în condițiile în care contractele produc efecte și crează drepturi și obligații doar în sarcina părților.

Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor care urmează a fi achiziționate.

Din această perspectivă, mențiunile din documentația de atribuire referitoare la producători nu au caracter de specificații tehnice, deoarece, pe de-o parte, nu reprezintă „caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”, iar, pe de altă parte, impun o obligație în sarcina unei alte persoane, care nu are niciun fel de calitate în procedura de atribuire în cauză.

Astfel, documentele de la producător nu sunt de natură a face dovada potențialului tehnic al operatorului economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. Pe cale de consecință, această cerință are un caracter restrictiv, care împiedică participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză și se impune cu necesitate eliminarea acesteia.

Referitor la garanția de la producător:

Pot exista situații în care un producător să ofere o garanție mai mică decât cea impusă prin documentație, dar, totuși, ofertantul să aleagă să participe la respectiva procedură, asumându-și el însuși o garanție mai mare, împreună cu riscul de a înlocui produsul în cazul în care acesta se defectează în afara termenului de garanție oferit de producător.

Se constată, astfel, că cerința de prezentare a unui certificat de garanție emis de producător este restrictivă, participarea la procedură fiind, în acest caz, condiționată de obținerea unor documente pentru o perioadă minimă de garanție impusă, din partea unor terți, care astfel pot stabili, în funcție de interesele proprii, operatorii economici cărora le furnizează certificatele pentru perioada minimă solicitată, implicit, operatorii cărora li se asigură accesul la procedură.





Referitor la originea și producătorul subansamblelor, agregatelor și echipamentelor din dotarea autobuzelor electrice se vor păstra pentru întregul lot de autobuze livrat:

- Se constată că nu se poate solicita producătorului să își mențină originea și producătorul subansamblelor, agregatelor și echipamentelor din dotarea autobuzelor pentru întregul lot de autobuze livrat, în condițiile în care contractul se întinde pe o perioadă mai mare de timp și, din considerente economice proprii operatorului economic, acesta decide să achiziționeze aceste subansamble de la alt producător decât cel inițial în condițiile în care se respectă cerințele de calitate impuse.

Referitor la: „Echipamentele oferite vor fi noi, nefolosite, nu vor fi End of Life și nu vor fi acceptate echipamente refurbished. Se vor anexa documente doveditoare de la producător în acest sens”:

- Producătorul nu poate oferi autorității contractante garanția că produsele oferite de un anumit furnizor sunt noi, nefolosite sau „refurbished” decât în situația în care chiar el însuși are și calitatea de furnizor al aceluși produs, iar autoritatea contractantă are calitatea de beneficiar final. Dacă în lanțul comercial producător - beneficiar (în cazul nostru, autoritatea contractantă) intervine un număr de „n” furnizori (intermediari între producător și beneficiarul final), producătorul nu poate garanta faptul că produsul furnizat de el este nou, nefolosit sau că nu este „refurbished” decât furnizorului nr. 1 (cel care cumpără direct de la producătorul respectiv).

- Pe lângă aspectul menționat, aceasta cerință este restrictivă și prin faptul că, pe de o parte, ar condiționa calificarea unui ofertant de obținerea unui document emis de un terț (producătorul) special pentru procedura în cauză, iar pe de altă parte, pentru faptul că acest demers ar fi lipsit de orice finalitate juridică, întrucât producătorul nu va avea niciun fel de obligații contractuale față de beneficiar.

Referitor la obligativitatea includerii în oferta tehnică a unor „certIFICATE de „service autorizat” emise de producătorii echipamentelor medicale oferite. În situația în care serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și reparații sunt executate de către furnizor, atunci se va depune certificatul de „service autorizat” eliberat de producător pentru echipamentul oferit, iar avizul MS trebuie să menționeze aceste activități”:

- Conform Ordinului nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind





reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitive lor medicale, acordarea avizului de funcționare de către Ministerul Sănătății operatorilor economici care desfășoară activități de instalare și mentenanță dispozitive medicale nu este condiționată de deținerea vreunui certificat de „service autorizat” din partea vreunui producător. Un astfel de document nu este prevăzut în Anexa nr. 3 (opis documentație evaluare activitate de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale) a Ordinului nr. 566/2020 referitor la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.

- În avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, operatorii economici care desfășoară activități în domeniul dispozitivelor medicale, se specifică doar categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță, fără a se menționa producătorii pentru care unitatea respectivă poate presta servicii de punere în funcțiune, întreținere și reparații, așa cum se menționează, de exemplu, în cazul acelor operatori care sunt importator și/sau distribuitori sau reprezentanți autorizați ai anumitor producători.

- Prin solicitarea de către autoritatea contractantă a certificatelor de „service autorizat” eliberate de producătorii echipamentelor oferite, s-a restricționat accesul acelor potențiali ofertanți care erau autorizați de Ministerul Sănătății să presteze activități de instalare și mentenanță pentru echipamentele medicale care făceau obiectul Loturilor 2 și 4, dar care nu dețineau acele certificate „de service autorizat” de producător.

Referitor la: pentru personalul ce va presta serviciile de instalare, punere în funcțiune, întreținere și reparații se vor prezenta următoarele documente: certificate de pregătire eliberate de producători:

- Conform art.9 alin.(8) din Ordinul nr.566/2020, „Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare. 9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit: a) al unui producător/reprezentant al unui producător; b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute





de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri”.

- Se constată că personalul responsabil cu instalarea, punerea în funcțiune, repararea și întreținerea echipamentelor medicale avea posibilitatea să participe la cursuri de instruire realizate nu doar de către producător, ci și de reprezentantul acestuia sau de către o asociație profesională în domeniul dispozitivelor medicale; pentru activitatea de instruire a personalului contractantului, personalul furnizorului putea fi instruit de către producătorul echipamentelor sau reprezentantul acestuia. Prin solicitarea menționată, autoritatea contractantă a restrâns participarea la procedură a operatorilor economici care aveau personal specializat pentru service și instruire personal, instruit de către reprezentanții producătorului și/sau o asociație profesională în domeniul dispozitivelor medicale și nu de către producătorul echipamentelor.

Referitor la „Originea și producătorul subansamblelor, agregatelor și echipamentelor din dotarea autobuzelor electrice se vor păstra pentru întregul lot de autobuze livrat”.

Se constată că nu se poate solicita operatorilor economici ofertanți să își mențină originea și producătorul subansamblelor, agregatelor și echipamentelor din dotarea autobuzelor pentru întregul lot de autobuze livrat, în condițiile în care contractul se întinde pe o perioadă mai mare de timp și din considerente economice proprii operatorului economic, acesta decide să achiziționeze aceste subansamble de alt producător decât cel inițial în condițiile în care se respectă cerințele de calitate impuse.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 8

Conform documentației de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini la cap. 4.5 Utilaje, echipamente, material, lit. c) **Antreprenorul va dispune ca toate testările de materiale să fie efectuate într-un laborator autorizat, min. gradul II - autorizație domeniile GTF (geotehnică și teren de fundare), D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri), ANCFD (agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri), MBM (materiale pentru beton și mortare), AR (armături de rezistență din oțel beton, same sau plase sudate), conform Buletinului Construcțiilor nr. 2.3 din 1996.**

Context: Obiectul contractului „îl constituie îmbunătățirea performanței energetice a construcției existente - Școala





	<p>Gimnazială din comuna X”.</p> <p>Descriere abatere: Se constată faptul că nu sunt necesare, în executarea contractului de îmbunătățire a performanței energetice a unui imobil, cerințele din Caietul de sarcini privind deținerea de către antreprenor de testări a materialelor efectuate într-un laborator autorizat min. grad II pentru D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri), ANCFD (agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri), astfel că aceste cerințe sunt restrictive și disproporționate față de obiectul contractului, reprezentând un obstacol nejustificat față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p> <p>Abaterea 9 Autoritatea contractantă a utilizat factori de evaluare restrictivi. Astfel, pentru expertul cheie nominalizat ca artist plastic executant – profil sculptură, s-a solicitat ca acesta să fie membru al Uniunii Artiștilor Plastici din România.</p> <p>Descriere abatere: Autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură al operatorilor economici prin condiționarea ca artistul plastic profil sculptură să aibă calitatea de membru al Uniunii Artiștilor Plastici din România, în condițiile în care nu există prevedere legală care să îi oblige să facă parte din aceasta. Astfel, artiștii plastici care nu fac parte din Uniunea Artiștilor Plastici din România fie trebuiau să devină membri, fie nu puteau să participe la procedura de atribuire.</p> <p>Observație: Autoritatea contractantă ar fi restricționat accesul la procedură și în cazul în care această cerință ar fi fost cerința de calificare.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 13).</p> <p>Abaterea 10 Autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive: „Operatorii economici trebuie să demonstreze că dețin, în ultimii 5 ani, experiență similară în activități având ca obiect lucrări constând în execuția/ extinderea/ reabilitarea de rețele instalații electrice exterioare pentru construcții civile și/sau industriale și/sau bransamente aeriene și/sau subterane în valoare de cel puțin 3.800.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate în perioada menționată. Lucrările prin care se dovedește experiența similară trebuie să demonstreze că</p>
--	---





operatorii economici au montat minimum 1500 aparate de iluminat stradal cu surse LED și cel puțin un sistem de dimming și telegestiune funcțional (compus din element de control zonal-concentrator date, element de control individual și cameră video cu sistem de contorizare a traficului) similar cu sistemul propus în caietele de sarcini pentru echipamente din proiectul tehnic parte a documentației de atribuire.”

Context: Din analiza cerinței impuse privind experiența similară, constatăm că autoritatea contractantă a impus pentru îndeplinirea acesteia atât un nivel valoric, cât și un nivel cantitativ. Pe de o parte, a impus un nivel valoric raportat la valoarea estimată a lucrărilor ce fac obiectul contractului. Valoarea estimată a fost de 3.843.753,58 lei și s-a solicitat o experiență similară în cuantum de 3.800.000,00 Lei.

În același timp, autoritatea contractantă a impus și un nivel cantitativ pentru experiența similară.

Conform caietului de sarcini, situația proiectată cu alocare a aparatelor de iluminat stabilește un număr de 1513 aparate și sistemul de iluminat cuprinde 1 sistem de telemanagement, 5 camere contorizare, sistem alternativ de producere a energiei din surse regenerabile cu panou fotovoltaic și 44 de accesorii. Experiența similară solicitată cantitativ a fost de minimum 1500 aparate de iluminat stradal cu surse LED și cel puțin un sistem de dimming și telegestiune funcțional (compus din element de control zonal-concentrator date, element de control individual și cameră video cu sistem de contorizare a traficului).

Justificarea abaterii: Ambele cerințe au fost raportate la complexitatea contractului, descriind complexitatea acestuia în același timp din două perspective valoric și cantitativ. Operatorii economici trebuie, pe de o parte, să prezinte un anumit număr de contracte pentru îndeplinirea cerinței valorice, iar pe de altă parte, să prezinte un număr de contracte pentru îndeplinirea cerinței cantitative.

De exemplu, un operator economic putea să îndeplinească cerința referitoare la experiența similară în ultimii 5 ani în lucrări de „execuție/extindere/reabilitare de rețele instalații electrice exterioare pentru construcții civile și/sau industriale și/sau bransamente aeriene și/sau subterane în valoare de cel puțin 3.800.000 lei” și, corespunzător, avea nivelul de experiență necesar pentru a executa contractul de achiziție publică/ acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător, dar nu îndeplinea





	<p>componenta cantitativă a cerinței și trebuia să aducă contracte suplimentare din care să reiasă montarea numărului minim de aparate.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p> <p>Abaterea 11</p> <p>În caietul de sarcini, s-a solicitat ca din echipa de implementare să facă parte un inginer instalații electrice autorizat ANRE minimum gradul IIB.</p> <p>Context: În fișa de date, s-a solicitat ca operatorul economic să dețină Atestat de tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1.</p> <p>Descriere abatere: Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca din echipa de implementare să facă parte un inginer instalații electrice autorizat ANRE minimum gradul IIB, în condițiile în care, conform Ordinului președintelui ANRE, autorizația menționată o pot obține și absolvenții școlilor tehnice postliceale, cu diplomă în domeniul energetic, electrotehnic, electromecanic sau al instalațiilor pentru construcții, respectiv absolvenți de licee cu profil energetic, electrotehnic, electromecanic, instalații sau industrial, având specializare de lucrător calificat energetic, electrician, electrotehnist, electromecanic sau electrician pentru construcții. Mai mult, cerința nici nu mai era necesară, fiind, de fapt, inclusă în cerința din fișa de date referitoare la Atestat de tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV. Prin urmare, ofertantul care deținea atestate ANRE tip C2A dispunea implicit și de electricieni autorizați IIB, electricieni care puteau fi ingineri, subingineri, tehnicieni, maiștri. Astfel, expertiza necesară pentru a proiecta și executa lucrările era asigurată. Prin introducerea cerinței că ofertantul trebuie să dispună obligatoriu și de ingineri atestați ANRE IIB, Autoritatea Contractantă a impus operatorilor economici o cerință suplimentară excesivă.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p>
--	---





Abaterii 12

Autoritatea contractantă a solicitat „Experiența similară se va demonstra prin recomandare de la beneficiar, iar **funcționalitatea sistemului se va face prin probă practică pe sistemul recomandat la sediul beneficiarului (sistemul trebuie să demonstreze că poate să îndeplinească toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini)**”.

Descriere: La secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să transmită până la ora și data limită de depunere a ofertelor: „**Pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale, la depunerea ofertelor se va prezenta obligatoriu de către participanții la procedură a unui eșantion funcțional format din sistemul de telegestiune oferit (complet echipat, care respectă întocmai caracteristicile de la punctul 2. Sistem de dimming și telegestiune din Caiet de sarcini pentru echipamente parte integrantă a PTE 241-2018) și câte un aparat de iluminat.**”

Justificarea abaterii: Prezentarea eșantionului și probei practice de către operatorii economici până la ora și data limită de depunere a ofertelor **presupune costuri semnificative** pentru operatorii economici, având în vedere complexitatea eșantionului care trebuia prezentat, în condițiile în care aceștia nu aveau siguranța că vor câștiga contractul de lucrări.

Cerința privind prezentarea mostrelor a fost inclusă la secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice, deși aceasta se încadrează în categoria criteriilor de calificare, putând fi echivalată depunerii eșantioanelor vizate de art. 179, lit. I).

Prin urmare, autoritatea contractantă, conform legii, trebuia să solicite eșantionul doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, odată cu solicitarea documentelor justificative privind susținerea celor declarate în DUAE, și nu tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Trebuie menționat faptul că unul dintre motivele de respingere a ofertantului X a fost tocmai acela că nu a prezentat eșantionul cameră video în etapa de analiză tehnică a ofertei.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**





Abateră 13

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire aferentă unui **contract de achiziție servicii proiectare**, specificații tehnice discriminatorii, fapt ce a condus la o restrângere a concurenței.

Context: În cadrul caietului de sarcini, la Cap. 4 - Propunere tehnică, se solicită responsabil operator RSVTI unde s-a impus cerința: **studii superioare**, certificare RSVTI conform Ordinului 382/10.09.2009.

Descrierea abatere: Pentru autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizare a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR, în conformitate cu prevederile Art. 4, lit. c) din cadrul Anexei Ordinului nr. 382/2009 activitatea de operator RSVTI poate fi prestată de către o persoană fizică care are **studii medii sau superioare tehnice**.

Constatăm astfel faptul că autoritatea contractantă a impus cerința - operator RSVTI pentru echipa de proiectare, cerință care nu era necesară în desfășurarea activității prezentului contract, necesitatea unui responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică în utilizare a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR putând apărea în utilizarea unor instalații/echipamente și nu la faza de proiectare.

Pe de altă parte, **nu trebuia să solicite ca acesta să dețină studii superioare**, deoarece, conform Art. 4, lit. c) din Anexa la Ordinul 382/2009 și Art.9., secțiunea 2 din Ordinul 130/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind autorizarea operatorului responsabil cu supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor din domeniul ISCIR - operator RSVTI, acesta poate deține studii tehnice atât medii, cât și superioare. Drept urmare, cerința impusă devine una restrictivă. Astfel, se constată că această cerință din caietul de sarcini a îngreunat accesul la procedură al operatorilor economici, care ar fi putut prezenta un operator RSVTI cu diplomă de studii medii.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**





Abaterea 14

Autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire specificații tehnice discriminatorii, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței. În cadrul documentației de atribuire publicate, respectiv în Caietul de sarcini, se regăesc și următoarele cerințe: **ofertanții** trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, **analiza de risc în exploatare pe amplasament**.

Context: În răspunsul de clarificări înaintat cu adresa nr. 2093/26.01.2022, Autoritatea Contractantă a specificat: „Conform art. 7, lit. c), d) din H.G. nr. 435/2010: „înainte de punerea în funcțiune a echipamentului pentru agrement pe orice amplasament, deținătorul echipamentului pentru agrement trebuie: d) să efectueze o analiză de risc în exploatare, luându-se în considerare prevederile anexei nr. 3. **Așadar, analiza de risc în exploatare se efectuează pe amplasament, înaintea punerii în funcțiune. Era imposibil ca ofertanții să efectueze o analiză de risc în exploatare pe un amplasament care încă nu era executat.** Toți ofertanții trebuiau să își asume obligația de a efectua această analiză de risc în exploatare, printr-o declarație sau orice document care le angaja răspunderea privind efectuarea acesteia înainte de punerea în funcțiune a echipamentelor. Această declarație a fost prezentată în procedură de către ofertantul declarat câștigător”.

Descriere abatere: Chiar din răspunsul autorității contractante reiese faptul că solicitarea analizei de risc la momentul ofertării este una restrictivă, deoarece momentul la care poate fi făcută este în implementarea contractului, după execuția amplasamentului. Se constată, astfel, prin impunerea unor cerințe restrictive în cadrul documentației de atribuire, ca fiind încălcat principiul tratamentului egal și discriminarea operatorilor economici. Drept urmare, nu a fost asigurată eficient utilizarea fondurilor publice.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 15

În cadrul documentației de atribuire, respectiv ca specificație tehnică a caietului de sarcini, se solicită următoarea cerință restrictivă/ limitativă:

- **Inginer proiectant instalații electrice pentru construcții, nominalizat ca factor de evaluare. Specialistul propus va deține următoarele: studii superioare dovedite cu diplomă de licență/ similar în specializarea instalații pentru construcții.**

Descriere abatere: Conform art. (2) din Ordinul 11/2013 privind





regulamentul pentru autorizarea electricienilor:

„Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.”.

Conform art. 35, lit. b) „electricianul autorizat gradul HA, IHA sau IVA proiectează instalații electrice interioare aferente construcțiilor civile, dacă este titular al unei legitimații de electrician autorizat emise de Autoritatea competentă”.

Articolul 30 prevede că „Solicitantul trebuie să dețină o diplomă de calificare care să se încadreze în una dintre următoarele calificări profesionale acceptabile (CPA), care, pentru electricienii proiectanți (cu studii superioare, conform cerinței Ordinului 907/2016), începe de la nivelul CPA6, până la nivelul CPA9, (conform ANEXA 4 din ordin).

Pentru exemplificare:

CPA6: subingineri, ingineri licențiați și ingineri diplomați, având diplomă în domeniul inginerie energetică, conform Nomenclatorului domeniilor, al structurilor instituțiilor de învățământ superior și al specializărilor/programe lor de studii universitare și de licență acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu organizate de acestea;

CPA7.3: subingineri, ingineri licențiați și ingineri diplomați, având diplome în domeniul ingineria instalațiilor, specializarea instalații pentru construcții;

CPA9: ingineri diplomați, având diplomă de licență în domeniul tehnic, precum și diplomă de master într-o specializare în domeniul energetic/electric. Se constată că inginerul proiectant instalații electrice se poate atesta ANRE și în baza studiilor în profilul energetic și/sau electric.

Astfel, prin solicitarea ca inginerul proiectant pentru instalații electrice să dețină studii superioare dovedite cu diplomă de licență/ similar, specializarea instalații pentru construcții, autoritatea contractantă a restrâns posibilitatea participării la procedură a inginerilor cu studii în domeniul electric/energetic.

Cerința conform căreia inginerul proiectant instalații electrice trebuie să dețină studii în instalații pentru construcții este una restrictivă, întrucât au fost solicitate studii care se obțin în cadrul unei facultăți de construcții. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă și posibilitatea deținerii de studii în domeniul electric,





	<p>în cadrul altor facultăți, precum facultatea de energetică, de electrotehnică etc.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p>
	<p>Abaterea 16</p> <p>Autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive prin documentația de atribuire.</p> <p>Prin caietul de sarcini, cap. 2 Propunerea tehnică, pct. 2 Resurse și organizare, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul trebuie să dispună pentru realizarea serviciilor de proiectare de cel puțin un inginer pentru fiecare specialitate, de verificator proiecte pentru fiecare specialitate în parte (...)”.</p> <p>Descriere abatere: Din analiza dosarului achiziției, a rezultat faptul că serviciile de verificare a proiectului nu fac obiectul contractului. Prin urmare, în cadrul procedurii, a fost restrânsă concurența, deoarece s-a îngreunat accesul la procedură al operatorilor economici care nu aveau specialiști atestați ca verificatori de proiecte, cerința fiind considerată restrictivă prin introducerea unor solicitări care nu au legătură cu obiectul contractului.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p>
	<p>Abaterea 17</p> <p>Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea prevederilor art. 154 din Legea 98/2016, respectiv autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura OE o informare completă, corectă și precisă (...).</p> <p>Context: Analizând oferta depusă de către ofertantul cu prețul cel mai mic, în legătură cu oferta acestuia, se constată următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none">-a fost declarată admisibilă după evaluarea propunerii tehnice așa cum rezultă din conținutul comunicării privind rezultatul procedurii „lucrările pentru obiectele lipsă au fost asumate în cadrul propunerii tehnice ca fiind conforme documentației tehnice puse la dispoziție, documentație ce prevedea lucrări edilitare, scurgerea apelor, carosabil etc. pentru toate străzile (...)”, dar, după evaluarea financiară, a fost declarată neconformă „În plus, oferta este neconformă, această concluzie fiind întemeiată pe prevederile art. 137, alin. 3, lit. d) din HG 395/2016”;- după evaluarea financiară (conform mențiunilor din comunicarea privind rezultatul procedurii), „în urma răspunsului la cea de-a





doua solicitare de clarificări, își modifică oferta financiară, fiind aplicabile prevederile art. 134, alin. 6 din HG 395/2016”.

Descriere abatere: Se constată, astfel, faptul că oferta cu prețul cel mai mic a fost respinsă pe motiv că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a modificat propunerea financiară, aceasta nemaifiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Se constată, analizând conținutul documentației de atribuire, că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților modele de formulare F1 și F2 (în care să se menționeze obiectele care trebuiau oferite și categoriile de lucrări), urmând ca aceștia să le completeze pe baza informațiilor din DALI, parte a documentației de atribuire.

Analizând conținutul DALI, anexat cererii de finanțare, se constată că la nivelul DALI există formularele F1 și F2, dar, cu toate acestea, ele nu au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a menționat că dintr-o omisiune nu a atașat în SEAP formularele F1 și F2.

Se constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile pe care aceasta le deținea (respectiv nu a publicat în SEAP modelele de formulare F1 și F2, situație care ar putea să fie cauza pentru care ofertantul cu prețul mai mic să fie respins pe motiv că propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară), astfel încât să se asigure că posibii ofertanți dispun de **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, astfel încât aceștia să își poată întocmi cât mai bine ofertele, iar autoritatea contractantă să atribue contractul conform art. 2, alin. 1 din Legea 98/2016”**. Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 5.**

Abaterea 18

Autoritatea contractantă a solicitat **cerințe restrictive**. Prin caietul de sarcini, la cap. 6 „Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor”, 6.1 „Experți pe categorie de expertiză necesari”, autoritatea





	<p>contractantă a solicitat: „Expert instalații electrice fotovoltaice. Cerințe impuse privind calificarea profesională: studii superioare tehnice, specialist conform COR 741103”.</p> <p>Descriere abatere: Conform listei ocupațiilor din COR, codul COR 741103 este aferent ocupației „instalator pentru sisteme fotovoltaice solare”.</p> <p>De asemenea, conform listei ocupațiilor din COR, grupa 7411 Electricieni construcții și asimilați corespunde ocupațiilor „Electricienii din construcții și asimilații acestora se ocupă cu instalarea, întreținerea și repararea sistemelor electrice de cabluri și a echipamentelor și dispozitivelor similare”.</p> <p>Constatăm că acestea corespund unor funcții de execuție. Obiectul contractului de achiziție este „Servicii de proiectare faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului”. Cerința ca expertul instalațiilor electrice fotovoltaice să fie specialist conform COR 741103 este disproporționată pentru că, în prestarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul contractului, nu sunt necesare abilitățile deținute de specialistul „instalator pentru sisteme fotovoltaice solare”. Mai mult, anunțul de participare a fost publicat în JOUE și, deci, se adresează operatorilor economici străini, obținerea unei specializări care nu este necesară contractului fiind o restricție ce împiedică participarea la procedură, în documentația de atribuire neregăsindu-se mențiunea „sau echivalentul”.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p>
	<p>Abaterea 19</p> <p>Prin caietul de sarcini, la cap. 6 Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, autoritatea contractantă a solicitat ca experiență profesională: participarea în realizarea de proiecte similare de bike sharing inteligente, independente energetic, la nivelul unor orașe.</p> <p>Descriere abatere: Solicitarea ca experții să fi participat la implementarea unui proiect la nivelul unor orașe este disproporționată, locul implementării proiectului nefiind relevant pentru nivelul experienței expertului. Pot fi implementate proiecte complexe la nivelul unei comune, de exemplu. Având în vedere cum a fost solicitată experiența similară pentru cei 3 experți, aceasta este restrictivă, fiind excluși de la procedură experți care au implementat proiecte de complexitate similară cu cele din orașe, dar în alte locații.</p>





	<p>Corespondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p> <hr/> <p>Abaterea 20 Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, specificații tehnice discriminatorii, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței.</p> <p>La secțiunea „Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare va cuprinde:</p> <p>7. Ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței impuse de către Legea 10/1995, art. 31, respectiv: Proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 06 din Lege, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, precum și pe perioada prevăzută pentru predarea documentațiilor către beneficiar.”</p> <p>Descriere abatere: Se constată faptul că cerința impusă în cadrul documentației, respectiv prezentarea în cadrul ofertei a unor polițe de asigurare privind răspunderea civilă profesională, este una restrictivă și totodată excesivă, deoarece autoritatea contractantă obligă ofertantul la un cost suplimentar fără a avea certitudinea că oferta sa va fi declarată câștigătoare.</p> <p>Chiar autoritatea contractantă, din documentele puse la dispoziție în cadrul procedurii, menționează că asigurarea privind răspunderea civilă profesională poate expira oricând și trebuie reînnoită, deci, nu se justifică prezentarea asigurării la momentul depunerii ofertei, ci aceasta este necesară pe parcursul derulării contractului până la încheierea PV final de recepție a lucrărilor.</p> <p>Mai mult, se constată că, deși autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire o cerință care poate restricționa accesul eventualilor ofertanți interesați, nici măcar nu a evaluat oferta, în sensul îndeplinirii cerinței de către experții propuși.</p> <p>Corespondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p> <hr/> <p>Abaterea 21 Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, specificații tehnice discriminatorii, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței.</p>
--	--





Descriere abatere: La pag.10 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertantii să prezinte **asigurări de răspundere civilă profesională impuse de Legea 10/1995, art. 31, asigurări încheiate de către operatorul economic ofertant.**

Se constată că, deși legea prevede că proiectanții trebuie să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, nu implică obligativitatea ca un **operator economic, persoană juridică, să încheie asigurările în numele proiectanților sau pentru aceștia**, deoarece aceasta ar însemna ca respectivii proiectanți să fie angajați ai operatorului economic sau să aibă încheiate contracte de prestări servicii cu aceștia, cerință ce ar fi restrictivă, având în vedere că un ofertant poate să demonstreze asigurarea accesului la experții nominalizați în cadrul unei proceduri de achiziție, chiar numai prin declarațiile de disponibilitate ale acestora.

Se remarcă faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea asigurărilor de răspundere civilă profesională la data depunerii ofertelor, **de către toți ofertanții, nu doar de ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii desfășurate.**

Cerința autorității contractante ca toți ofertanții (nu doar pentru ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii) să prezinte asigurările civile profesionale ale proiectanților nominalizați în ofertă, la data depunerii ofertei, este una restrictivă și disproporționată în raport cu obiectul contractului, **cu atât mai mult cu cât s-a solicitat ca asigurările să fie încheiate de către operatorul economic, și nu de către experți. Cerința a fost evaluată de comisie și a constituit unul din punctele de respingere a două oferte.**

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 22

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, **specificații tehnice discriminatorii**, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței.

Context: Prin caietul de sarcini pentru achiziția **serviciilor de proiectare**, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 8 Cerințe minime privind personalul 5. Expert sisteme de iluminat public - Deținerea de competențe în materia proiectării și execuției instalațiilor electrice (dovedite prin prezentarea





autorizației/legitimației obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare, recunoscută cel puțin la nivel național, cum ar fi cea eliberată de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, min. Pentru Gr. IIA și IIB - Proiectare și execuție de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1kV, aflată în valabilitate la termenul limită de limită stabilit pentru depunerea ofertelor și emis în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) și b), coroborate cu cele ale art. 9 lit. b) și c) din Ordinul 11/2013 pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, cu modificările și completările ulterioare).

Descriere abatere: **Având în vedere că obiectul contractului nu conține și lucrări de execuție de instalații electrice, solicitarea ca expertul mai sus menționat să dețină și autorizație/legitimație ANRE gr. IIB pentru execuție instalații electrice este una disproportională**, aceasta nefiind necesară pentru executarea acestui contract. Corespunzător, solicitarea acestei cerințe a introdus un obstacol nejustificat posibililor ofertanți care ar fi dorit să participe la procedura de achiziție.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 23

Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin solicitarea, în documentația de atribuire/caietul de sarcini, a unor **cerințe restrictive, disproportionate în raport cu obiectul contractului.**

În cadrul documentație publicate, respectiv în caietul de sarcini, la cap.III „Autorizații/licențe necesare”, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada modalității de asigurare a accesului la firme autorizate sau licențiate necesare și obligatorii, în vederea prestării serviciilor cuprinse în obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare, în conformitate cu prevederile legale, respectiv minimum următoarele:

- Licență/Autorizare ANRE gaze naturale destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune tip PDIB.
- Licență/Atestat ANRE instalații electrice de tip B, pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, brânșamente aeriene subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV.





Descriere abatere: Având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și asistență tehnică, autoritatea contractantă nu trebuia să solicite deținerea unui atestat ANRE de tip B, care include și execuția instalațiilor electrice, execuția instalațiilor nefiind obiect al contractului care se dorea a fi atribuit. **Menționăm faptul că, pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, se poate emite de către ANRE autorizație de tip Bp, doar pentru proiectare.**

Referitor la această solicitare, autorității contractante i-a fost solicitată justificarea cerinței. Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a menționat că încadrarea a fost „**făcută la modul general (tip B), având în vedere că, în preambulul enumerării tipurilor de atestări și licențe pe care ofertantul trebuia să le dețină, s-a făcut clar precizarea că ofertantul va face dovada modalității de asigurare a accesului la firme autorizate sau licențiate necesare și obligatorii, în vederea prestării serviciilor cuprinse în obiectul contractului**”.

În ceea ce privește solicitarea autorizației ANRE pentru gaze naturale, în același răspuns, autoritatea contractantă a menționat că: „**având în vedere că soluția pentru încălzire aplicată prezintă un sistem ce se racordează la cele două centrale termice existente, în cazul în care, în urma obținerii avizelor de la furnizorii de utilități, se constată ca fiind necesară refacerea bransamentelor, respectiv proiectarea și, ulterior, execuția unei noi rețele, a fost solicitat ofertanților să facă dovada deținerii autorizației ANRE de tip PDIB, pentru realizarea documentațiilor tehnice aferente**”.

Din verificările efectuate, rezultă că în documentația DALI publicată în SEAP nu se face referire la lucrări de instalații termice pe bază de gaze naturale, soluția de încălzire propusă fiind printr-un sistem mixt, cu elemente de încălzire/răcire aer-aer și apă-aer. Mai mult, din analiza devizelor pe obiecte din DALI, rezultă că, pentru toate cele 9 obiecte prevăzute, valoarea pentru instalații de gaze naturale este 0.

Acest lucru a fost sesizat și de către un posibil ofertant, fiind astfel solicitate clarificări cu privire la documentația publicată - întrebarea 6:

„Vă rugăm să clarificați necesitatea elaborării documentațiilor pentru realizarea bransamentelor la utilități și dacă în prezent clădirea este sau nu bransată/racordată la utilități (pag. 10 din





Caietul de sarcini), având în vedere că în cadrul DALI se precizează că instalația de energie electrică se va reabilita (deci nu necesită bransament nou), pentru apă există bransament la nivel de incintă, pentru canalizare se prevăd doar reabilitări ale instalațiilor interioare, iar pentru gaze naturale nu este prevăzută nicio lucrare. Totdată, în condițiile celor menționate mai sus, vă rugăm să clarificați dacă este necesară prezentarea inginerului proiectant atestat ANRE pentru proiectare gaze naturale și a atestatului aferent operatorului economic”.

Răspunsul consolidat al autorității contractante la clarificările solicitate a fost publicat în SEAP: „Necesitatea refacerii bransamentelor va fi stabilită **în urma obținerii avizelor de la furnizorii de utilități**. Dacă, în urma acestor avize, **rezultă această necesitate**, ofertantul va avea în vedere și elaborarea documentațiilor aferente pentru realizarea bransamentelor la utilități.

De asemenea, pentru elaborarea documentațiilor, ofertantul trebuie să dețină specialiștii atestați conform legislației în vigoare. Constatăm faptul că, la momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractanta nu avea certitudinea necesității refacerii bransamentelor la utilități, iar pentru gaze naturale nu era prevăzută nicio lucrare. Drept urmare, condițiile impuse în cadrul documentației nu corespundeau necesității autorității contractante, la momentul desfășurării procedurii, fapt pentru care cerințele impuse privind deținerea unui atestat ANRE de tip B, care include și execuția instalațiilor electrice și prezentarea inginerului proiectant atestat ANRE pentru proiectare gaze naturale, fiind disproporționate și nerelevante în raport cu obiectul contractului.

Corespondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 24

Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin solicitarea, în documentația de atribuire/caietul de sarcini, a unor **cerințe restrictive**. În caietul de sarcini, la cap.VII, cap. A - Propunerea tehnică, „Cerințe minime conform caietului de sarcini”, Autoritatea Contractantă a precizat:

„Arhitectul-șef de proiect cu drept de semnătură: studii superioare dovedite cu diplomă de licență/similar, specializarea construcții civile, industriale și agricole”.

Descriere abatere: Se constată că, în ceea ce privește domeniul





studiilor, autoritatea contractantă a solicitat pentru arhitect diplomă de licență/similar, specializarea construcții civile, industriale și agricole (*specializare care nu există în domeniul facultăților de arhitectură*), împreună cu dreptul de semnătură OAR, care se obține doar în urma absolvirii Facultății de Arhitectură.

Se constată, astfel, impunerea în cadrul documentației a unor cerințe restrictive, fapt ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și discriminarea operatorilor economici. Drept urmare, nu a fost asigurată eficient utilizarea fondurilor publice.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 25

Autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură al operatorilor economici prin solicitarea unor **cerințe restrictive** în caietul de sarcini.

În cadrul documentației, s-a solicitat „Ofertantul va preciza unitatea service care va asigura activitățile de mentenanță și reparații în perioada de garanție. Dacă unitatea service autorizată în acest sens de către ofertant este alta decât cea a operatorului desemnat de către Autoritatea Contractantă, atunci aceasta trebuie să fie situată la o distanță de maximum 150 km de orașul X.”

Descriere abatere: Cerința impusă la momentul depunerii ofertei are un potențial caracter restrictiv, nefiind acceptați la procedura de atribuire decât acei operatori economici care dispuneau de un angajament cu o unitate service situată la o distanță maximă de 150 km, fără a li se acorda dreptul ofertanților de a depune acest document doar în situația declarării câștigătoare a ofertei, înainte de încheierea contractului sau la livrarea primului autobuz.

Pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, un operator economic potențial interesat trebuia să formalizeze relația cu un service aflat la o distanță de maximum 150 km, în intervalul de timp dintre publicarea anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor, drept pentru care această cerință are un potențial caracter restrictiv, prin prisma faptului că un operator economic, potențial interesat de participarea la procedura de atribuire, era condiționat de deținerea/colaborarea cu un service autorizat situat „la o distanță de maximum 150 km” la data depunerii ofertelor.





Totodată, se constată faptul că cerința nu se justifică, având în vedere de faptul că autoritatea contractantă solicită în documentație (caietul de sarcini) condiții legate de timpul de remediere a defecțiunilor, pentru situația în care unitatea de service agreată de ofertant era alta decât cea a beneficiarului: maximum 24 de ore de la primirea notificării transmise pentru defecțiunile ușoare și maximum 7 zile lucrătoare pentru defecțiunile considerate critice.

Drept pentru care, o dată ce autoritatea contractantă a impus deja anumiți timpi de răspuns pentru remedierea defecțiunilor, nu ar mai fi trebuit să conteze și distanța la care era situată unitatea de service la care erau remediate defecțiunile.

În plus față de acest aspect, cerința referitoare la impunerea unei distanțe maxime față de care trebuia să fie situată unitatea de service, în situația în care aceasta era alta decât cea desemnată de autoritatea contractantă, este irelevantă și nejustificată, având în vedere și următoarele considerente:

- pentru un operator economic, este importantă eficiența unei intervenții, și nu distanța la care este deplasat un autobuz pentru a fi reparat. Existența unui service la o anumită distanță poate garanta doar timpul de deplasare/transport al autobuzului la locația indicată, nu și rapiditatea reparației autobuzului;
- activitatea de service este una secundară, activitatea principală a contractului fiind furnizarea produselor.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 26

Autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură al operatorilor economici prin solicitarea unor **cerințe restrictive** în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini, pct. 5.2 Service în perioada de garanție, autoritatea contractantă a solicitat „Ofertantul va prezenta personalul și dotarea tehnică necesare asigurării asistenței tehnice și service-ului în perioada de garanție și postgaranție a autobuzelor. **Personalul de service va trebui să aibă o vechime de cel puțin doi ani în specialitate, anexând dovada în acest sens (extras Revisal, extras CIM, certificate de atestare/pregătire profesională emise de producătorul autobuzului). Service-ul trebuie să fie echipat cu aparate și instrumente moderne de diagnosticare și remediere a diverselor defecte apărute la**





autobuze. Softurile utilizate în activitatea de service trebuie să fie ale producătorului de autobuz și trebuie să fie de ultimă generație. La ofertare, se va prezenta licențierea RAR a atelierului de service, atelier dedicat mărcii producătorului (caroserie și motor), și care va fi dotat cu elevatoare, atelier vopsitorie, atelier reparații electrice, banc de probe frâne și reglat direcție, astfel încât să fie asigurate toate condițiile privind buna desfășurare a intervențiilor”.

Descriere abatere: **Impunerea exigenței deținerii licențierii RAR de către atelierul de service la momentul depunerii ofertelor pentru licitație este excesivă și nerelevantă și restricționează participarea ofertanților străini, întrucât îi obligă la obținerea acestei licențieri fără a avea certitudinea câștigării licitației. Acceptarea de certificări similare „echivalente” în țara de stabilire a ofertantului nu a fost menționată ca fiind acceptabilă în documentația de atribuire. În concluzie, nu s-a precizat nicio echivalare care ar fi considerată acceptabilă pentru autorizarea RAR solicitată în documentația de atribuire în țara de origine a operatorilor economici și s-a solicitat prezentarea dovezii în momentul depunerii ofertelor.**

Precizăm faptul că licențierea RAR este realizată de o instituție a statului român ce își desfășoară activitatea și are competențe doar pe teritoriul României. Prin urmare, cerințele autorității contractante ca, la data depunerii ofertelor, atelierul de service să fie autorizat RAR, fără a preciza acceptarea unei autorizări echivalente, este considerată discriminatorie, întrucât aceasta defavorizează operatorii economici stabiliți în alte state membre sau operatorii economici care folosesc ateliere de service ce funcționează în alte state membre.

Prezentarea acestei licențieri la data depunerii ofertelor este nejustificată având în vedere și faptul că atelierul va fi folosit pentru service în perioada de garanție. Având în vedere că termenul stabilit pentru livrarea autobuzelor a fost de 7 luni, practic, atelierul de service urma să fie folosit teoretic cel mai devreme abia după 7 luni de la semnarea contractului. Aceasta fără să ținem cont de perioada necesară pentru evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului, care în cazul de față s-a realizat în perioada 11.11.2019 - 19.03.2020 (semnarea raportului procedurii). Deci, în cazul de față, atelierul de service urma să fie folosit abia după mai mult de un an de zile. În acest interval, un ofertant străin avea timp suficient pentru asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea condițiilor de service în perioada de





garanție într-un service de pe teritoriul României (dacă era cazul).

În cadrul procedurii de achiziție, au depus oferte 2 ofertanți străini, care au fost respinși pentru că nu au îndeplinit cerințe privind atelierul de service în perioada de garanție.

Oferta depusă de SC X SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu a făcut dovada că dispune de o unitate service dedicată mărcii producătorului pentru intervenții în perioada de garanție și postgaranție a autovehiculelor, care să fie autorizată RAR pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini și impuse de legislația în vigoare. Ofertantul a depus, în cadrul ofertei, contractul de prestări servicii. Pentru atelierul de service, a prezentat autorizația tehnică nr. 4331/01.11.2006. Din analiza acestora, comisia de evaluare a constatat că service-ul nu este autorizat RAR pentru mai multe operațiuni importante.

Cel de-al doilea ofertant a fost respins, printre altele, pentru că nu a prezentat documente concludente din care să rezulte că personalul de service are o vechime de cel puțin 2 ani.

După cum se poate observa din cerința solicitată de autoritatea contractantă - „Personalul de service va trebui să aibă o vechime de cel puțin doi ani în specialitate”, aceasta este nejustificată și nerelevantă pentru îndeplinirea contractului. Un atelier de service poate executa serviciile pentru care este autorizat de RAR. Autorizarea RAR se obține dacă operatorul economic deține echipamentele corespunzătoare și personalul calificat corespunzător pentru executarea acestora. **Vechimea personalului nu are nicio relevanță pentru Autoritatea Contractantă, dacă service-ul este autorizat RAR pentru intervențiile necesare în perioada de garanție.** În cazul de față, ofertantul a prezentat autorizarea RAR pentru atelierul de service. **Autoritatea Contractantă a considerat corespunzătoare autorizarea prezentată, deci, conform RAR, operatorul economic deține echipamentele și personalul corespunzător pentru realizarea intervențiilor necesare în cadrul contractului, dar oferta a fost respinsă pentru că nu a prezentat documente din care să rezulte că personalul are cel puțin 2 ani vechime.**

Este, astfel, evident că cerința este nejustificată și nerelevantă, fiind restrictivă pentru operatorii economici. Ofertantul a fost respins în condițiile în care, conform autorizării RAR, putea să execute toate intervențiile necesare conform contractului în atelierul de service.





În concluzie, cele 2 cerințe au fost restrictive pentru operatorii economici, aspect ce se observă și din rezultatul evaluării ofertelor. Cele două oferte depuse de ofertanți străini au fost respinse pentru neîndeplinirea acestora.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 27

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, **specificații tehnice discriminatorii, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței.** Pentru atribuirea contractului de furnizare autobuze electrice, autoritatea contractantă a desfășurat procedura - licitație deschisă prin publicarea anunțului de participare în SEAP.

În cadrul documentației, respectiv în Caietul de sarcini - **13. Documente solicitate în cadrul ofertei tehnice**, la momentul depunerii ofertei, se solicită și următoarele:

„Angajament ferm al ofertantului că dispune de personalul și dotarea tehnică necesare asigurării asistenței tehnice în garanție și service-ului în perioada de garanție a autobuzelor electrice. Ofertantul va prezenta un document valabil în care **va fi specificat atelierul de service autorizat, aflat pe raza zonei utilizatorului**, responsabil cu efectuarea întreținerii și reparațiilor, astfel încât să se asigure toate condițiile necesare unei bune desfășurări a activităților de service pe toată durata perioadei de garanție;

- **Documentație de acreditare** a unității de service care să dovedească faptul că este autorizată pentru efectuarea activităților de întreținere și mentenanță zilnică a autobuzelor electrice.”

Cerința de a dispune de un „document valabil în care va fi specificat atelierul de service autorizat, aflat pe raza zonei utilizatorului”, la momentul depunerii ofertei, are un potențial caracter restrictiv, nefiind acceptați la procedura de atribuire decât acei operatori economici care dispuneau de documentul respectiv, fără a li se acorda dreptul de a depune acest document doar în situația declarării câștigătoare a ofertei, înainte de încheierea contractului sau la livrarea primului autobuz.

Pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, un operator economic potențial interesat care nu dispunea de un service autorizat trebuia să inițializeze demersurile și să finalizeze autorizarea unui service, situat pe raza municipiului X în intervalul de timp dintre publicare anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor sau să formalizeze relația cu un service aflat pe o raza municipiului X.





Această cerință are un potențial caracter restrictiv, prin prisma faptului că un operator economic, potențial interesat de participarea la procedura de atribuire, era condiționat de deținerea/colaborarea cu un service autorizat situat „pe raza zonei utilizatorului” la data depunerii ofertelor.

În plus față de acest aspect, **cerința referitoare la prezentarea unui document valabil în care va fi specificat atelierul de service autorizat, aflat pe raza zonei utilizatorului, la momentul depunerii ofertei**, este irelevantă, având în vedere următoarele considerente:

- pentru autoritatea contractantă, este importantă eficiența unei intervenții, și nu distanța la care este deplasat un autobuz pentru a fi reparat. Existența unui service la o anumită distanță poate garanta doar timpul de deplasare/transport al autobuzului la locația indicată, nu și rapiditatea reparației autobuzului;
- un operator economic potențial interesat, care nu dispunea de un service autorizat în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, trebuia să inițializeze demersurile și să finalizeze autorizarea unui service aflat pe raza zonei utilizatorului în intervalul de timp dintre publicarea anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor.

Nu era necesară colaborarea cu un service la momentul depunerii ofertei, având în vedere faptul că autobuzele se livrau după semnarea contractului, conform Anexei de eşalonare lunară a produselor furnizate și a plăților, și orice intervenție ar fi fost necesară doar după recepționarea produselor de către autoritatea contractantă.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 28

Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire prin impunerea în documentația de atribuire a unor **criterii de selecție/atribuire ilegale și/sau discriminatorii**.

Pentru atribuirea contractului de servicii de management proiect, servicii de consultanță, autoritatea contractantă a derulat procedura simplificată.





În cadrul documentației de atribuire, se regăsește și obligativitatea îndeplinirii următoarei cerințe minime de calificare și selecție: II 1.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională **Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertanții vor face dovada prestării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor, de servicii de management/consultanță în vederea implementării unor proiecte cu finanțare nerambursabilă în valoare de minimum 520.000 lei fără TVA la nivelul unui singur contract sau cumulativ la nivelul a maximum 3 contracte de prestări servicii.**

Descriere abatere: Se constată că fiind restrictivă cerința Autorității Contractante prin care se impune drept condiție de participare dovedirea unei experiențe similare în servicii de management/consultanță în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă în valoare de minimum 520.000 lei, având în vedere următorul aspect:

- Obiectul contractului este unul mixt, valoarea estimată a achiziției pentru serviciile de consultanță în implementare fiind de numai 132.000,00 lei, restul până la suma de 520.500,00 lei fiind reprezentată de consultanță achiziție autobuze 130.500 lei, consultanță achiziție e-ticketing 128.000 lei și consultanță pentru delegarea gestiunii serviciului de transport public și consultanță tehnică pentru încheierea contractelor de servicii publice pentru delegarea gestiunii serviciului de transport public 130.000.
- Totodată, menționăm faptul că sursa de finanțare a proiectelor nu este relevantă în demonstrarea experienței profesionale a operatorului economic; drept urmare, se constată că fiind restrictivă/limitativă impunerea dovedirii experienței similare doar din categoria proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Conform celor de mai sus, s-a justificat cerința pentru consultanță în implementare doar pentru valoarea de 132.000 (valoarea estimată a serviciilor de consultanță implementare din total valoare estimată contract) și nu pentru valoarea de 520.000 lei, așa cum s-a impus prin fișa de date.

Se constată, astfel, prin impunerea unor cerințe restrictive în cadrul documentației de atribuire, ca fiind încălcat principiul tratamentului egal și discriminarea operatorilor economici. Drept urmare, nu a fost asigurată eficient utilizarea fondurilor publice.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**





Abaterea 29

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, **specificații tehnice discriminatorii**.

În cadrul caietului de sarcini, la Cap. 4 - Personalul prestatorului, s-au solicitat pentru îndeplinirea contractului următorii experți:

- **Manager de proiect, Expert financiar, Expert în mijloace de transport rutier-autobuze, Expert mobilitate urbană, Expert în planificarea transportului public.**

Context: Printre cerințele impuse cu privire la experții propuși de prestator, se regăsește și solicitarea: „experiență profesională specifică în realizarea de documentații în domeniul mobilității urbane care să includă și componenta transport public - în elaborarea/pregătirea cererilor de finanțare și managementului de proiectare cu finanțare externă nerambursabilă, **cu participarea în cel puțin 1 contract privind implementarea unui proiect cu finanțare nerambursabilă în Programul Operațional Regional.**”

Descriere abatere: Solicitarea ca experții menționați mai sus să fi participat în poziție similară la cel puțin 1 proiect privind implementarea unui proiect cu finanțare nerambursabilă prin POR este una discriminatorie.

Se constată faptul că impunerea cerinței ca experiența managerului de proiect să fie pe proiecte cu finanțarea nerambursabilă prin POR este restrictivă, având în vedere că operatorii economici puteau să prezinte un manager de proiect cu experiență pe alte proiecte, spre exemplu POSDRU.

Totodată, constatăm faptul că impunerea cerinței ca experiența Expertului financiar, Expert în mijloace de transport rutier-autobuze, Expert mobilitate urbană și Expert în planificarea transportului public să fie pe proiecte cu finanțarea nerambursabilă prin POR este una restrictivă, având în vedere că, pentru această categorie de experți, sursa de finanțare a proiectelor în care au participat nu este relevantă pentru obiectul contractului.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 30

Autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici prin solicitarea de **norme/standarde/proceduri fără mențiunea „sau echivalent”** în caietul de sarcini. Au fost indicate următoarele norme:

- la pct. 2 - Teren de fundare: fundație balast 35cm și fundație din





piatră spartă 15 cm, conform **SR EN 13242/2008, STAS 6400/1984**;
- strat de legătură din BAD 22.4 și mixtură asfaltică conform **SR EN 13108; AND 605/2016**;
- la trasarea lucrărilor, se vor respecta prevederile **STAS 9824 0- 74, 9824 3-74; 9824 4083** măsurători terestre;
- pentru controlul calității betonului, s-a indicat normativul **NE 012-2007**.

Context: Conform Directivei 2014/24 UE, anexa VII, prin „standard” se înțelege o specificație tehnică aprobată de către un organism desemnat de standardizare în vederea utilizării repetate sau permanente, care nu este obligatorie și care se încadrează în una dintre categoriile următoare:

- standard internațional: un standard adoptat de un organism internațional de standardizare și pus la dispoziția publicului;
- standard european: un standard adoptat de un organism european de standardizare și pus la dispoziția publicului;
- standard național: un standard adoptat de un organism național de standardizare și pus la dispoziția publicului.

Indicativele standardelor naționale din România invocate în caietul de sarcini, așa cum sunt ele definite de către ASRO – Asociația de Standardizare din România, care este organismul de drept privat, neguvernamental, de interes public, specializat în domeniul standardizării ce funcționează în baza prevederilor OG nr. 39/1998 și a Legii nr. 355/2002, au fost de tipul STAS – Standarde românești aprobate înainte de 28.08.1992 și SR – Standarde românești aprobate după 28.08.1992.

În general, prin impunerea acestor standarde și normative naționale, se urmărește respectarea anumitor tehnici de fabricație agreeate, cât și calitatea produselor utilizate. Dar, totodată, impunerea lor poate ridica bariere constructorilor stabiliți în alte state membre ale UE care doresc să participe la această licitație și care utilizează standardele naționale echivalente cu cele românești.

Descriere abatere: De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, se face referire la o gamă specifică de standarde – SR EN, fără a fi însoțite de mențiunea „și/sau echivalent” și fără a se menționa posibilitatea ca potențialii ofertanți să demonstreze îndeplinirea de standarde echivalente, astfel: EN - standarde europene elaborate de Organizația Europeană de Standardizare. Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să impună ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia având dreptul de a





prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente sau documente care probează în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă a exclus, practic, ofertanții ale căror lucrari/produse/procedee au fost atestate conform altor standarde echivalente cu cele solicitate în caietul de sarcini.

În concluzie, cu privire la standardele menționate mai sus la pct. A), subpct. 1 și 2, se reține faptul că, atât în caietul de sarcini, cât și în proiectul tehnic aferent execuției lucrărilor, se face referire la o gamă specifică de standarde de execuție, de calitate a materialelor și a produselor/echipamentelor sau de îndeplinirea de către ofertant a unor standarde și prezentarea unor certificări, fără a fi însoțite de mențiunea „sau echivalent” și fără a se menționa posibilitatea ca potențialii ofertanți să demonstreze îndeplinirea cerințelor și prin standarde echivalente, respectiv sunt solicitate standarde de tip: STAS - standard de stat a cărei aplicare devine obligatorie prin efectul unei legi cu caracter general sau printr-o referință exclusivă dintr-o reglementare, SR EN – standarde românești care adoptă standardele europene armonizate, ISO (internațional), IEC (internațional), EN, VDE etc. Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să impună ofertanților obligativitatea prezentării unor certificări specifice, aceștia având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente sau documente care probează în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă a restricționat practic participarea ofertanților ale căror proceduri de execuție/materiale/echipamente au fost atestate conform altor standarde echivalente cu cele solicitate în specificațiile tehnice.

Definirea specificațiilor tehnice prin referire la performanțe/standarde și/sau cerințe funcționale trebuie să permită operatorilor economici identificarea corectă a obiectului contractului, precum și faptul că aceștia pot demonstra prin orice mijloc adecvat că propunerea tehnică asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate, că sunt conforme cu un standard național care adoptă un standard european, o omologare tehnică europeană, o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană, un standard internațional, alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene; menționarea unor standarde/reglementări tehnice în caietul de sarcini fără a avea inclusă mențiunea „sau echivalent” poate descuraja operatorii economici





să folosească standarde echivalente cu cele menționate în documentația de atribuire (caiet de sarcini, proiect tehnic etc.) și, astfel, de a participa la procedura de achiziție pe motiv că nu îndeplinesc cerințele referitoare la standardele de proiectare, execuție, specificații tehnice sau acorduri tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abateră 31

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, **cerințe restrictive.**

În cadrul caietului de sarcini, la Cap. 4 – Personalul prestatorului, s-au solicitat pentru îndeplinirea contractului și Expert în achiziții publice, iar pentru dovedirea experienței s-a impus și cerința privind prezentarea de diplomă studii superioare în **domeniul economic.**

Descrierea abaterii: Având în vedere că expertul achiziții publice poate fi orice persoană cu studii superioare finalizate, se constată ca fiind restrictivă cerința mai sus menționată. Drept urmare, se constată ca fiind îngreunat accesul la procedură al operatorilor economici care puteau prezenta un expert achiziții publice cu studii superioare în orice alt domeniu, ca de exemplu: domeniul juridic. Facem observația că Standardul Ocupațional pentru ocupația expert achiziții publice (Cod COR 241940) menționează: „**Expertul în achiziții publice trebuie să aibă pregătire tehnică de specialitate sau pregătire economico-financiară sau pregătire juridică, dobândită în urma absolvirii unor studii superioare de lungă sau scurtă durată cu diplomă de licență, precum și acele cunoștințe de utilizare a calculatorului, de comunicare interumană și negociere care să îi permită să îndeplinească toate exigențele acestei ocupații.**”

Se constată, astfel, prin impunerea unor cerințe restrictive în cadrul documentației de atribuire, ca fiind încălcat principiul tratamentului egal și discriminarea operatorilor economici. Drept urmare, nu a fost asigurată eficient utilizarea fondurilor publice.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**





Abaterea 32

Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, **specificății tehnice discriminatorii**, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini aferent contractului de dirigenție de șantier lucrări reabilitare termică blocuri, se regăsește obligativitatea deținerii de diriginți de șantier domeniul 3.3 Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local - 1 specialist, personal disponibil pentru întreaga perioadă a contractului.

Descriere abatere: Observăm faptul că această cerință nu are legătură cu obiectul contractului de execuție, care este de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din municipiul X.

De asemenea, menționăm că în caietul de sarcini, unde sunt descrise lucrările ce vor fi supravegheate prin diriginții de șantier, nu se regăsesc și lucrări din categoria „**Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local**”.

Având în vedere cele expuse mai sus, se constată impunerea unei cerințe restrictive, ce au îngădit accesul la procedură al operatorilor economici care nu au în structura organizatorică diriginți cu atestat ISC pe domeniul 3.3.

În consecință, prin definirea celor mai sus menționate, a fost restricționată nemotivat participarea la procedură a operatorilor economici care nu au în structura organizatorică diriginți cu atestat ISC pe domeniul 3.3., nu a fost asigurată o competiție adecvată, încălcându-se principiul concurenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării a fondurilor publice.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 33

În urma verificării procedurii de atribuire, s-a constatat că prin documentația de atribuire s-au stabilit **criterii de selecție/atribuire ilegale și/sau discriminatorii**.

Autoritatea contractantă a solicitat, în vederea demonstrării capacității tehnice pentru partea de servicii de proiectare, ca întreaga experiență similară să fie demonstrată pentru lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de **drumuri**, deși contractul ce urmează a fi atribuit are pentru partea de proiectare și servicii de proiectare **construcții civile**.





Context: În fișa de date, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertanții trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii realizate (**servicii de proiectare, în orice fază de proiectare, pentru lucrări de construcții/reabilitări /modernizări de drumuri**), în valoare cumulată de cel puțin 320.000 lei fără TVA.”

Astfel cum este menționat în fișa de date, la cap. II. 1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, **lucrările propuse prin contract sunt: „construirea unei clădiri - terminal călători - cu funcțiunea de sală de așteptare cu spațiile adiacente necesare: casă vânzare bilete, grup sanitar și parcare propriu-zisă cu amenajarea căii de acces în parcare, sistem de supraveghere video, control acces, iluminat ecologic. Parcare este formată din două zone, una destinată parcării autoturismelor pe durată nelimitată și cealaltă destinată parcării autobuzelor pe o durată limitată (îmbarcarea călătorilor) sau nedeterminată (gararea autobuzelor).** Implicit, proiectul tehnic ce face obiectul contractului care se dorește a fi atribuit va conține în structura sa atât parte de proiectare clădiri, cât și parte de **proiectare cale de acces și parcare.**

Descriere abatere: În mod eronat și restrictiv, autoritatea contractantă a solicitat **demonstrarea întregii experiențe similare de minimum 320.000,00 lei în servicii de proiectare construcții/reabilitări/modernizări de drumuri, deși serviciile de proiectare conțin și parte de proiectare construcții clădiri.**

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 34

Autoritatea contractantă a solicitat **cerințe restrictive prin documentația de atribuire.**

Prin fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat:

- „Ofertanții trebuie să prezinte **o listă a lucrărilor realizate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani și până la data limită de depunere a ofertelor, care să demonstreze realizarea de **lucrări similare - construire/reabilitare/modernizare parcuri, locuri de joacă**, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei fără TVA la nivelul a maximum 3 contracte;

- Ofertanții trebuie să prezinte **o listă a principalelor servicii realizate (servicii de proiectare, în orice fază de proiectare, pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare parcuri, locuri de**





joacă) în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani care să demonstreze realizarea de servicii similare - servicii de proiectare, în orice fază de proiectare, pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare parcuri, locuri de joacă, în valoare cumulată de cel puțin 25.000 lei fără TVA la nivelul a maximum 3”.

Context: Obiectul achiziției, conform fișei de date, este „*Întocmire Proiect tehnic și Detalii de execuție; Asistență tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor; Execuția lucrărilor și dotări care constau în: lucrări de infrastructură a aleilor din parc, platformele locurilor de joacă și relaxare, dotări și echipamente stradale, spații verzi, irigații, iluminat public.*”.

Descriere abatere: Se constată că autoritatea contractantă a solicitat experiență similară identică cu cea a obiectului contractului.

Cerința ca experiența similară să fie îndeplinită prin prezentarea de contracte de proiectare sau lucrări construire/reabilitare/modernizare parcuri, locuri de joacă este considerată restrictivă deoarece s-a îngădit accesul la procedură al operatorilor economici care au prestat servicii de proiectare și lucrări de construcții similare cu cele care fac obiectul contractului, deci care aveau expertiză și experiența necesară pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să explicitizeze similaritatea activităților de o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurilor de servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, guvernată de principiul „*cine poate mai mult, poate și mai puțin*”.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 35

Autoritatea contractantă a impus **condiția obligatorie de vizitare a amplasamentului** prin caietul de sarcini, pentru contractul de execuție lucrări, deși proiectul tehnic a fost pus la dispoziția operatorilor interesați.

Descrierea abaterii: Având în vedere următoarele:

- obiectul contractului este „*execuție lucrări*”, iar la momentul publicării anunțului de participare în SEAP au fost atașate și listele de cantități complete (FI,2,3, C6,7,8), care trebuiau respectate întocmai, constatăm ca fiind nejustificată/excesivă cerința privind





vizitarea obligatorie a amplasamentului, deoarece toate detaliile de proiectare erau deja realizate, executantului revenindu-i astfel doar obligația să respecte proiectul tehnic.

Cerinta este și discriminatorie, având în vedere că unul dintre motivele de respingere comunicat celuilalt ofertant a fost tocmai acela că „**nu a fost respectată obligația privind vizitarea amplasamentului**”.

Menționăm faptul că cerința obligatorie cu privire la vizitarea amplasamentului poate fi solicitată în situația în care ofertele nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției sau cel mult putea fi o recomandare sau posibilitate oferită celor interesați.

Totodată, cerința este și discriminatorie și pentru operatorii economici interesați care se aflau în imposibilitatea deplasării pentru vizitarea amplasamentului. Deplasarea ar fi putut să aducă costuri suplimentare nejustificate având în vedere că aceștia aveau posibilitatea de a întocmi oferta pe baza documentației tehnice postată pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 36

Autoritatea contractantă a folosit **experiența similară a operatorului economic atât drept cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, cât și ca factor de evaluare.**

Context: La secțiunea III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare simplificat, a fost solicitat:

- Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat COMPLETARE DUAE CU LISTĂ CONTRACTE DIN ULTIMII 5 ANI. Lucrările similare trebuie să fie în valoare de minimum 2.109.423,78 lei fără TVA, în limita a cel mult 2 contracte cumulate.

- **Condiția de participare privind capacitatea tehnică și profesională a operatorilor este folosită și ca factor de evaluare a criteriului de atribuire** - lucrări similare 30%; 30 pct. (minimum 2.109.423,78 lei fără TVA). În cazul în care un ofertant nu cumulează lucrări similare în valoare de minimum 2.109.423,78 lei fără TVA, în limita a 2 contracte, acesta va fi descalificat.





Descriere abatere: Utilizarea unei cerințe minime de calificare drept factor de evaluare este restrictivă și limitează accesul la procedura de atribuire. Astfel, conform art. 178 și 179, lit. a) din Legea 98/2016, experiența similară a operatorului economic este o cerință privind capacitatea tehnică și profesională, scopul solicitării acesteia fiind acela ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii economici au, conform art. 172, alin. 3 din Legea 98/2016, competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

Analizând prevederile art. 188 din Legea 98/2016, alin (1) și (2), se constată că factorii de evaluare trebuie să fie o extindere a cerinței/cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, iar această extindere să reprezinte o cerință ÎN PLUS față de cea minimă a caietului de sarcini. Totodată, aceștia trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să nu fie de natură a avantaja/dezavantaja în mod nejustificat potențialii ofertanți.

Prin utilizarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că obține avantaje concrete în legătură cu obiectul contractului ce urmează fi atribuit, or acordarea unui punctaj superior operatorului economic care prezintă o experiență similară mai mare decât cea minimă stabilită prin cerința de calificare conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și devine restrictivă pentru acei ofertanți care au îndeplinit cerința minimă de calificare și selecție (**Lucrările similare în valoare de minim 2.109.423,78 lei**). Prin urmare, demonstraseră ca au **„competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”**, conform art. 172, alin. 3 din Legea 98/2016 și solicitării din fișa de date.

Mai mult, conform art. 32, alin. (2) din HG 395/2016, factorii de evaluare trebuie să reflecte **„metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”**, or experiența similară a operatorilor economici nu rezultă nici din propunerea tehnică și nici din cea financiară a acestora, ci din documentele depuse în susținerea DUAE.

Având în vedere că experiența operatorului economic constituie în mod normal o cerință de calificare, precum și faptul că factorii de evaluare reflectă extinderi ale cerinței/cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, se constată că, prin folosirea experienței similare a operatorului economic ca factor de evaluare (și ca cerința de calificare), au fost încălcate prevederile legale.

Utilizarea unui factor de evaluare ce reflectă, de fapt, experiența anterioară a operatorului economic și care, prin îndeplinirea





cerinței minime, rezultă că are experiența necesară minimă solicitată, deci confirmă că poate duce la bun sfârși un contract, similar, nu poate fi considerat că aduce un avantaj real/suplimentar viitorului contract și, în consecință, să poată fi punctat. Practic, se ajunge în situația în care cerința privind experiența similară să fie de fapt dublată prin punctarea și ca factor de evaluare și, astfel, se încalcă principiul tratamentului egal și al proporționalității. Mai mult, experiența similară anterioară este a ofertantului și nu poate fi un criteriu real care să conducă la obținerea unui avantaj pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate.

Din informațiile conținutului strategiei de contractare, nu reiese justificarea alegerii criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare utilizați, deci, nu reiese necesitatea utilizării unui factor de evaluare care este de fapt o cerință ce ține de experiența similară a ofertantului. Beneficiarul a enumerat doar condițiile și modalitatea de aplicare a factorului de evaluare, respectiv înțelesul lucrărilor similare.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 37

Autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici prin **solicitarea prezentării garanției prin reprezentant local.**

Descriere abatere: Nu se justifică solicitarea acestei cerințe care devine, astfel, restrictivă din moment ce garanția ar putea fi asigurată și prin reprezentant zonal sau prin reprezentanții din zonele limitrofe localității respective.

Raportat la cele prezentate, considerăm că condiția impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu are legătură nici cu obiectul contractului și nici cu capacitatea potențialilor ofertanți de a executa contractul și a restricționat accesul anumitor operatori economici la procedura de atribuire.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 38

Autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive prin documentația de atribuire.

Prin fișa de date, secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cap III. 1.3, autoritatea contractantă a solicitat că „Ofertanții trebuie să demonstreze că dețin, în ultimii 3 ani, **experiență în furnizarea de echipamente medicale similare din domeniul oftalmologie și radiologie imagistică, în valoare de cel**





	<p>puțin: Lot nr. 1 – Oftalmologie - 4.800.000 lei și Lot nr. 2 Radiologie imagistică -1.100.000 lei”.</p> <p>Context: Obiectul achiziției este achiziția de echipamente medicale din ramura oftalmologie (Lot 1) și ramura radiologie imagistică (lot 2).</p> <p>Descriere abatere: Se constată că autoritatea contractantă a solicitat experiență similară identică cu cea a obiectului contractului.</p> <p>Cerința ca experiența similară să fie îndeplinită prin prezentarea de contracte de furnizare doar de echipamente medicale din domeniul radiologie imagistică și oftalmologie este considerată restrictivă, deoarece s-a îngădit accesul la procedură al operatorilor economici care au furnizat echipamente medicale în alte domenii decât în radiologie imagistică și oftalmologie, dar care ar putea să furnizeze și echipamente medicale similare cu cele care fac obiectul contractului.</p> <p>Autoritatea contractantă a răspuns justificând solicitarea cerinței prin faptul că <i>„echipamentele medicale sunt diferite în funcție de ramura medicală din care fac parte (oferim cu titlu de exemplu: un furnizor de echipamente medicale din ramura chirurgie este posibil să nu dețină nici capacitatea, nici posibilitatea de a furniza echipamente din ramura radiologie imagistică)”</i>.</p> <p>Argumentul adus de beneficiar nu este unul concludent, având în vedere faptul că nu există o încadrare specifică a furnizării de echipamente radiologie imagistică și oftalmologie (ci medicale în general), iar ofertanților li s-a solicitat prezentarea inclusiv a avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății, conform prevederilor art. 3 din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale aprobate prin Ordinul M.S. nr. 1008/2016. Avizul de funcționare cuprinde producătorii ale căror produse pot fi comercializate de către operatorii economici.</p> <p>În consecință, prin definirea celor mai sus menționate, a fost restricționată nemotivat participarea la procedură a operatorilor economici, nu a fost asigurată o competiție adecvată, încălcându-se principiul concurenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p> <p>Abaterea 39 Autoritatea contractantă a solicitat cerințe restrictive prin</p>
--	--





	<p>documentația de atribuire.</p> <p>Prin fișa de date, secțiunea III. L3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat „Ofertantul trebuie să fi executat și finalizat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin: 2.130.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor similare executate (lucrări de construcții geniu civil) la nivelul a maximum 3 contracte”.</p> <p>Descriere abatere: Conform Legii 98/2016, art. 3 „ee) lucrări de geniu civil - lucrările de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.21, 45.23, 45.24 și 45.25 din anexa nr.1, cu excepția celor care au ca obiect construcția de clădiri”.</p> <p>Având în vedere că obiectul contractului este „Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a construcției existente în care funcționează Școala Gimnazială X, Școala cu clasele 1- VIII”, cerința de a solicita experiență similară în execuția de lucrări de construcții geniu civil este disproporționată în raport cu obiectul contractului, care este execuția de lucrări construcții de clădiri. Astfel, cerința solicitată de autoritatea contractantă este una restrictivă.</p> <p>Singurul ofertant la procedură a prezentat ca experiență similară 3 contracte de lucrări având ca obiect execuția de lucrări construcții clădiri, în concordanță cu obiectul contractului. Dar putem concludiona că este posibil ca ofertanții să fi înțeles cerința astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă și, corespunzător, să fi fost descurajați să participe în situația în care nu aveau experiență în executarea de lucrări de construcții geniu civil.</p> <p>Constatăm, de asemenea, că, având în vedere cum a fost solicitată cerința experiență similară în execuția de lucrări tip construcții geniu civil, aceasta nu a fost îndeplinită de ofertantul câștigător.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13.</p> <p>Abaterea 40</p> <p>Autoritatea contractantă a solicitat cerințe disproporționate/discriminatorii, în raport cu obiectul contractului, în documentația de atribuire.</p> <p>În caietul de sarcini la capitolul „Personalul Contractului”, s-a solicitat ca RTE să fie autorizat ISC pentru domeniul/subdomeniul construcții și amenajări hidrotehnice, în vigoare la momentul semnării contractului.</p> <p>Se constată, astfel, că în felul în care a formulat cerința referitoare la RTE pe care trebuie să-i dețină ofertantul pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă a solicitat un RTE autorizat</p>
--	--





Domeniul 5.1- Construcții și amenajări hidrotehnice, impunând, în fapt, o cerință disproporționată în raport cu obiectul contractului, **respectiv modernizare școală și nu prevede amenajări hidrotehnice**, fapt confirmat și de către Autoritatea Contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificări.

În consecință, prin formularea cerinței menționate mai sus, a fost restricționată nemotivat participarea la procedură a operatorilor economici și nu a fost asigurată o competiție adecvată.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 41

Autoritatea contractantă a solicitat **cerințe restrictive** prin caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini 5.4 Personalul contractantului, autoritatea contractantă a solicitat pentru experții cheie solicitați „**cunoașterea limbii române la nivel C1 în conformitate cu Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi**”. Cerința trebuia dovedită prin prezentarea de documente doveditoare.

Menționăm că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) și, prin urmare, s-a publicat un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Impunerea exigenței privind deținerea unui certificat care atestă cunoașterea limbii române la nivel C1 la momentul depunerii ofertelor este excesivă și restricționează participarea ofertanților străini care, la momentul depunerii ofertei, ar fi trebuit să cunoască limba română, întrucât îi obligă la învățarea limbii române într-un interval foarte scurt, fără a avea certitudinea câștigării licitației.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în oferta tehnică depusă de atestate/autorizații/decizii/alte documente necesare în vederea demonstrării informațiilor solicitate privind educația/certificarea/formarea profesională/abilitați a experților și a evaluat aceste documente în procesele verbale de evaluare a conformității ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 42

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat drept **criteriu minim de selecție și calificare ca toți ofertanții să dețină certificări privind ISO 9001 și ISO 27001 valabile la momentul**





depunerii și cel puțin 120 de zile după aceasta.

Descriere abatere: S-au solicitat clarificări beneficiarului privind impunerea unui termen minim în care certificările să fie valabile, după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor. Răspunsul autorității contractante a fost că, deși cerința este impusă prin caietul de sarcini, „**comisia de evaluare nu a ținut cont de aceasta, pentru a nu încălca prevederile art. 30, alin. (6) din HG395/2016**”. Aceasta în condițiile în care certificările ISO 9001/ISO 27001 sunt trecute în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor, de unde rezultă că au fost în mod clar evaluate.

Cerința este considerată restrictivă, deoarece s-a îngădit accesul la procedură al operatorilor economici ale căror certificate ar fi expirat în mai puțin de 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, aceștia neputând depune oferte sau i-ar fi obligat la asumarea (financiară și logistică) a prelungirii valabilității înainte de expirarea acesteia, deși nu aveau garanția câștigării contractului de servicii.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 43

În caietul de sarcini, s-a menționat că:

- ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice dovada existenței unui service specializat pe teritoriul României și contractul/abilitarea din partea producătorului Sistemului de bilete integrat pentru călători e-ticketing sau a reprezentantului autorizat al acestuia pentru operațiunile de service specific;
- act de proprietate care să ateste existența în proprietate a service-ului specializat, împreună cu Declarația de angajament a reprezentatului legal din care să reiasă că forma de folosință a echipamentelor/utilajelor prezentată va fi păstrată pe perioada de existență a contractului, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare și că deține dotările corespunzătoare care să permită intervenții specifice asupra Sistemului de bilete integrat pentru călători e-ticketing, însoțite de extras ONRC privind punctul de lucru, avizele și autorizațiile respectivului punct service

sau

- contract încheiat cu service specializat valabil pe întreaga durată a contractului, însoțit de Declarația proprietarului că există dotările corespunzătoare care să permită intervenții specifice asupra Sistemului de bilete integrat pentru călători e-ticketing, Declarația de angajament a reprezentatului legal prin care se atestă că forma





de folosință a echipamentelor/utilajelor prezentată va fi păstrată pe perioada de existență a contractului, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, extras ONRC privind punctul de lucru, avizele și autorizațiile respectivului punct service.

Descriere abatere: Cerința referitoare la prezentarea „**extras ONRC privind punctul de lucru**” este restrictivă, deoarece se solicită astfel un document din partea proprietarului de service, care poate fi terță persoană în cadrul contractului.

Cerința referitoare la prezentarea „**Declarației de angajament a reprezentatului legal prin care se atestă că forma de folosință a echipamentelor/utilajelor prezentată va fi păstrată pe perioada de existență a contractului**” este restrictivă pentru că naște obligația de a se păstra forma de folosință a echipamentelor/utilajelor pe perioada de existență a contractului. Această impunere din partea Autorității Contractante nu are niciun temei deoarece, pentru activitatea de service, este important să se realizeze sarcinile așa cum au fost definite, precum și pe cele care apar în implementarea contractului, fără să aibă importanță forma de folosință a echipamentelor/utilajelor.

Cerința referitoare la prezentarea dovezii existenței unui service specializat pe teritoriul României și contractul/abilitarea din partea producătorului Sistemului de bilete integrat pentru călători e-ticketing sau a reprezentantului autorizat al acestuia pentru operațiunile de service specific, la momentul depunerii ofertei, este irelevantă, având în vedere următoarele considerente:

- nu era necesară desemnarea unui service la momentul depunerii ofertei, având în vedere faptul că sistemul e-ticketing se livra după semnarea contractului și orice intervenție ar fi fost necesară doar după recepționarea produselor de către Autoritatea Contractantă;
- activitatea de service este una secundară, activitatea principală a contractului fiind furnizarea produselor.

De asemenea, prin cerința „**Declarația proprietarului că există dotările corespunzătoare**”, impusă în varianta în care service-ul nu este deținut de către ofertant, autoritatea contractantă obligă proprietarul service-ului să îndeplinească o cerință care implică asumarea unor obligații, acesta nefiind obligatoriu participant la procedura de achiziție. Corespunzător, cerința este restrictivă, ofertantul fiind cel care depune oferta și singurul care se va angaja prin contract față de autoritatea contractantă. Relația ofertantului cu proprietarul service-ului reprezintă o problemă a ofertantului, izvorâtă din propriul contract de prestare servicii cu proprietarul service-ului, contract care nu poate conduce la obligații ale





prestatorului serviciilor de service către autoritate, în condițiile în care contractele produc efecte și creează drepturi și obligații doar în sarcina părților. Corespunzător, prezentarea unei declarații-angajament pe proprie răspundere din partea proprietarului de service este nejustificată, acesta fiind doar un obstacol în plus impus operatorilor economici care participă la procedură.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 44

În caietul de sarcini aferent contractului de lucrări s-a solicitat:

- la pct. 1 c), „**descrierea succesivă a procedurilor tehnice** de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții (**vizate de personal autorizat, conform legislației în vigoare**)”, legislația indicată ca referință fiind Legea 10/1995 și HGR 766/1997.

Context: Conform art. 13, alin. 3 din Legea 10/1995, „Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”.

Conform art. 14, alin. 2) din Legea 10/1995, „Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat”.

Conform art. 25 din Legea 10/1995, „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: **c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați**”.

Se constată că persoana autorizată să verifice asigurarea unui nivel de calitate din partea executantului este responsabilul tehnic cu execuția, acesta fiind în măsură să avizeze și procedurile tehnice de execuție aplicabile realizării unui obiectiv de investiție.

Descriere abatere: Solicitarea autorității contractante ca, în faza de ofertare, să fie prezentate procedurile tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatorii aplicabile obiectivului prezentei achiziții, **vizate de personal autorizat, conform legislației în vigoare**, este o cerință restrictivă, deoarece





vizarea unor documente nu poate fi făcută decât de către personal angajat sau aflat sub un contract de prestări servicii cu operatorul economic, or, așa cum s-a precizat și la punctul anterior, la faza depunerii ofertelor, orice operator economic poate avea acces la personalul calificat și prin declarații de disponibilitate, nefiind obligat să încheie contracte de muncă sau de prestări servicii cu experții declarați. Mai mult, responsabilii tehnici cu execuția autorizați intervin pe parcursul execuției lucrărilor și nu la data depunerii ofertelor.

Cerința a fost evaluată de comisie și a constituit unul din punctele de respingere a ofertei SC X SRL. (Procedurile tehnice de execuție aferente obiectului Instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare sunt vizate de RTE, care are competențe doar pe domeniul 1.1, nu și pe 6.1 și 6.2).

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 45

Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin solicitarea, în documentația de atribuire/caietul de sarcini, a unor **cerințe restrictive, disproporționate în raport cu obiectul contractului.**

La cap.6.2.3 - Cerințe minime ale expertului cheie - Inginer proiectant instalații electrice pentru construcții autorizat ANRE, din caietul de sarcini, s-a solicitat:

- experiență profesională **ca proiectant în instalații electrice de cel puțin 5 ani**, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.

Context: Referitor la proiectantul pentru instalații electrice care să dețină o experiență profesională ca **proiectant în instalații electrice** de cel puțin 5 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență, se au în vedere următoarele:

- pentru obținerea autorizării ANRE ca proiectant pentru instalații electrice, conform Ordinului ANRE nr. 116/2016, este necesară deținerea unei experiențe, așa cum se specifică în condițiile de autorizare din ordin.

În legătură cu cerințele legate de experții care sunt autorizați de către o autoritate, instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP prevede la art. 3 următoarele recomandări:

- alin.(3) **„În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au**





dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract”;

- alin.(4) **„Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (...)”**.

Chiar și pentru un expert neautorizat, la art. 9 se menționează: „(2) Experiența specifică, solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu alin. (1), poate fi de până la 3 ani, ca regulă generală.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă poate solicita mai mult de 3 ani experiență specifică atunci când se află în situația descrisă la art. 8, alin. (3)”.

În concluzie, solicitarea ca proiectantul pentru instalații electrice să dețină experiență specifică de cel puțin 5 ani ca proiectant instalații electrice, în condițiile în care acesta deține autorizație ANRE, este una disproporționată în raport cu natura și obiectul contractului.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 46

Autoritatea contractantă a solicitat **îndeplinirea unei experiențe similare într-un quantum care depășește valoarea estimată din contract.**

La cap.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

- Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor furnizări similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, în valoare minimă de 6.000.000,00 lei.

- Prin **produs similar**, se înțelege un **mijloc de transport pentru deplasarea cotidiană a cărui utilizare contribuie la reducerea emisiilor de CO2 și a gazelor cu efect de seră.**





	<p>Context: Conform strategiei de contractare și fișei de date, valoarea estimată a întregului contract a fost de 6.108.300,06 lei, din care doar 2.340.477,54 lei valoarea mijloacelor de transport pentru deplasarea cotidiană (biciclete și triciclete în cazul acestui contract).</p> <p>Descriere abatere: Se constată astfel că nivelul solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea experienței similare depășește cu mult valoarea estimată a produselor prin care s-a solicitat demonstrarea îndeplinirii experienței similare, fără ca autoritatea contractantă să justifice necesitatea impunerii acestui nivel. Conform art. 3, alin. 7), din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, „stabilirea nivelului minim impus al experienței similare se va face prin raportare la valoarea estimată”.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 12) și 13).</p>
	<p>Abaterea 47</p> <p>Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, factori de evaluare restrictivi.</p> <p>Autoritatea contractantă, prin fișa de date, a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu factori de evaluare:</p> <ul style="list-style-type: none">- Experți-cheie - Experiență concretizată în numărul de proiecte în domeniul construcțiilor aferente unităților de învățământ, în care au desfășurat activități similare: 36%. <p>Context: La nivelul strategiei de contractare, autoritatea contractantă nu a justificat motivul pentru care experții-cheie trebuie să fi fost implicați în proiecte identice cu obiectul contractului, respectiv proiectarea construcțiilor aferente unităților de învățământ.</p> <p>Descriere abatere: Factorul de evaluare este unul restrictiv, având în vedere faptul că un expert-cheie care a fost implicat în proiecte care au avut ca obiect proiectarea de construcții unități școlare, de exemplu, poate realiza activitățile solicitate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 13).</p>
	<p>Abaterea 48</p> <p>Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. Din verificarea conținutului caietului de sarcini, a reieșit faptul că autoritatea contractantă a</p>





condiționat execuția marcajelor stradale de următoarea cerință publicată în cadrul secțiunii nr. 9 - Execuția Marcajelor, cap. 2) „Materialele trebuie să fie puse la dispoziție de o firmă acceptată de Beneficiar”.

Autoritatea contractantă nu a invocat niciun motiv concret pe care să se sprijine decizia sa de a accepta **punerea în operă doar a materialelor provenite de la o firmă agreată**.

Descriere abatere: În acest sens, menționăm că specificațiile tehnice din caietul de sarcini ar trebui să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, care trebuie acoperită prin respectiva specificație. Propunerea tehnică face parte din oferta operatorului economic ce participă la procedură și poate, conform art. 1188 Cod Civil, să exprime doar intenția sa de a contracta și de a-și asuma obligațiile pe care le presupune contractul de achiziție publică, inclusiv obligațiile de garanție.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 49

Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de furnizare, prin definirea în caietul de sarcini a unor **specificații tehnice discriminatorii**, respectiv se solicită ca terminalele oferite de potențialii ofertanți:

- Ofertantul trebuie să fie certificat de ISCOM pentru infrastructura MOTOROLA TETRA și trebuie să fie certificat de ISCOM pentru infrastructura EADS TETRA. Certificatele ISCOM trebuie furnizate de către ofertanți la momentul depunerii ofertelor. Menționăm faptul că procesul de certificare a interoperabilității TETRA este gestionat de The Critical Communications Association (TCCA), care a contractat ISCOM (Istituto Superiore delle Comunicazioni e delle Tecnologie dell'Informazione), laborator al Ministerului italian al comunicațiilor, pentru a acționa ca autoritate independentă de certificare pentru a supraveghea sesiunile de testare și eliberarea de certificate. Procesul de certificare este finanțat de producătorii participanți și este un proces voluntar. Testarea certificării se bazează pe planuri de testare de interoperabilitate care sunt concentrate pe unul sau mai multe profiluri de interoperabilitate TETRA corespunzătoare. Fiecare profil de interoperabilitate TETRA se bazează pe standardele ETSI TETRA. De aceea, cerința de a avea certificate ISCOM pentru terminale poate fi îndeplinită numai dacă echipamentul oferit de un ofertant potențial se bazează pe standardele ETSI, care sunt standarde neobligatorii conform





legislației UE. Se observă că TETRA nu este singurul trunchi digital sistem mobil de comunicații radio în Europa. Sisteme alternative, cum ar fi Tetrapol, au fost dezvoltate și sunt desfășurate în unele dintre statele membre ale UE, prin urmare, echipamente echivalente pot fi disponibile pe piață și care pot să satisfacă nevoile autorității contractante.

Descriere abatere: Prin urmare, s-a constatat faptul că specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire a dosarului de achiziție nu permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice, contrar prevederilor legale în vigoare.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 50

Autoritatea contractantă a solicitat **cerințe discriminatorii** prin caietul de sarcini, astfel:

Prin fișele tehnice ale echipamentelor care fac obiectul procedurii de achiziție, la punctul 5.2 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentele „**să corespundă ISO 9001**”.

Descrierea abaterii: Cerința ca un produs să corespundă ISO 9001 este incorectă și neadecvată, deoarece standardul ISO 9001 atestă implementarea unui sistem de management al calității de către o organizație și nu este un standard de fabricație sau de calitate aplicabil unui produs.

Acest aspect este sesizat și de un posibil ofertant, respectiv SC XXX SRL, prin solicitarea de clarificări adresată autorității contractante, prin care solicită eliminarea acestei cerințe din fișele tehnice, justificând această solicitare astfel: „*Precizăm că standardul ISO 9001 nu este un standard de fabricație sau de calitate aplicabil produselor oricare ar fi natura acestora, inclusiv dispozitive medicale*”. Răspunsul autorității contractante a fost acela că menține cerința inițială. Ofertantul SC XXX SRL **nu a mai participat cu ofertă în cadrul procedurii de achiziție.**

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, pentru produsele oferite, ofertantul câștigător a prezentat declarații pe propria răspundere că produsele corespund ISO 9001 și certificate ISO 9001 de la furnizor și producător, precizând „*întrucât standardul ISO 9001 se referă strict la procesele calității, serviciilor și managementul companiei, vă rog să găsiți atașat (...)*”. Comisia de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerința solicitată prin documentele enumerate mai sus.





Având în vedere că ofertantul care a oferit prețul cel mai scăzut a fost respins pentru neîndeplinirea acestei cerințe și faptul că nici ofertantul câștigător nu a îndeplinit această cerință, abaterea constatată este una gravă.

Cerințele din familia ISO sunt referințe față de care se realizează certificarea conformității sistemelor de management ale unei persoane juridice, ele vizând modul de funcționare a respectivei persoane juridice. **De exemplu:** certificarea ISO 14001 atestă faptul că persoana juridică respectă cerințele standardului ISO 14001 privind propriul sistem de management de mediu (propriul mod în care asigură protecția mediului înconjurător și prevenirea poluării în activitățile/procesele sale).

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 51

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca „**Toate ofertele pentru materiale și echipamente se vor prezenta însoțite de certificate de calitate, semnate și ștampilate de către furnizori, în original, furnizori care își vor asuma răspunderea pentru menținerea acestor oferte până la punerea în operă a materialelor (...).**”

Descrierea abaterii: Solicitarea ca furnizorii ofertanților să fie obligați să își asume răspunderea pentru menținerea ofertelor de preț la materiale până la punerea în operă a acestora este una excesivă, care îngreșește concurența pe piață și accesul la procedură, implicând și terțe persoane care nu fac parte din contract și nu sunt interesate de participarea la procedură, respectiv furnizorii de materiale ai ofertanților.

Faptul că cerința este una restrictivă și că îngreșește accesul la procedură al ofertanților stau aspectele enumerate mai jos:

- În urma solicitărilor de clarificări atât din partea ofertantului câștigător, cât și din partea altor operatori economici (autoritatea contractantă este întrebată dacă prevederea se referă la momentul depunerii ofertei pentru licitație), autoritatea contractantă răspunde în SEAP „DA se referă la momentul depunerii ofertei pentru licitație”, deși operatorii economici invocaseră caracterul restrictiv al cerinței și eliminarea ei cu următoarele argumente:

- „Menționăm că oferta financiară are caracter ferm pe toată durata de valabilitate a ofertelor, iar operatorul economic câștigător își menține valoarea contractată pe toată durata de execuție a lucrării și, implicit, până la punerea în operă a materialelor și a echipamentelor acordând garanția solicitată,





condiție care nu poate fi respectată de către toți furnizorii, având în vedere fluctuația de pe piață”.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de argumentele operatorilor economici, menținând cerința solicitată.

Din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției, s-a constatat faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește această cerință. Astfel, acesta a prezentat documente din partea furnizorilor, prin care aceștia își asumă menținerea ofertelor pentru cea mai mare parte a materialelor din lista cu materialele și utilajele din oferta tehnică.

Pentru materiale precum: termosistem la soclu, termosistem la fațadă, profil aluminiu agreat la termosistem, uși metalice interioare, trepte din plăci de granit, pardoseli din beton cu cuarț, învelitoare din tablă cutat zincată, membrană hidroizolantă etc., ofertantul câștigător nu face dovada că furnizorii își asumă răspunderea pentru menținerea ofertelor până la punerea în operă a materialelor, acestea fiind valabile pentru perioade cuprinse între 20 și 120 de zile. Mai mult, pentru echipamentele cuprinse în Formularul F4 din secțiunile Arhitectură, Instalații termoventilații, Instalații sanitare etc., comisia de evaluare nici nu a mai verificat această cerință.

Cu alte cuvinte, deși această cerință de evaluare a fost considerată restrictivă de unii ofertanți (care au ales să nu mai participe la procedură), ea nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător și nu a fost evaluată corespunzător de către comisia de evaluare.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 52

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca valoarea medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani să fie de 8.600.000 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului a fost de 3.575.466,67 lei fără TVA.

Se constată astfel că valoarea cifrei medii de afaceri impusă drept criteriu de calificare ofertanților depășește de 2 ori valoarea estimată a contractului de achiziție [8.600.000 lei > 7.150.933,34 lei (2 x 3.575.466,67 lei)].

Procedând astfel, s-au încălcat prevederile Legii 98/2016, care menționează faptul că cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

- un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; **cifra de afaceri minimă**





anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

Menționăm că, la nivelul strategiei de contractare, este doar menționată cerința fără ca aceasta să fie motivată.

În strategia de contractare trebuia să se realizeze o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă, simpla enumerare a acestor cerințe neputând fi asimilată unei justificări.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 53

În cadrul documentației, respectiv în Caietul de sarcini pentru:

Lotul 3 - Aparate de uz electrocasnic, pentru definirea specificațiilor tehnice ale unor echipamente, autoritatea contractantă a făcut referire la anumiți producători, fără a utiliza mențiunea „sau echivalent”, după cum urmează:

- mașină de spălat cu barieră igienică - medii 16, **Danube**, Franța (1 buc.);
- calandru industrial, **Danube**, Franța (1 buc.).

Lotul 4 - Autoritatea contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire, specificații tehnice discriminatorii, fapt ce a condus la o restrângere artificială a concurenței.

Impunerea acestor specificații tehnice, cu indicarea anumitor producători, se dovedește a fi discreționară și nelegală.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 54

Autoritatea contractantă a restricționat accesul la procedură al operatorilor economici prin solicitarea unor cerințe restrictive. Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare: „Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 5.100.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte. Prin





lucrări similare, se înțeleg lucrări de reabilitare termică/izolare termică, fie lucrări pentru partea de arhitectură aferentă unei lucrări de execuție clădiri civile. Lista lucrărilor similare va fi însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante.”

Se observă că, pentru îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă acceptă doar lucrări de reabilitare termică/izolare termică, fie lucrări pentru partea de arhitectură aferentă unei lucrări de execuție clădiri civile. Astfel, dacă un posibil ofertant a construit o clădire civilă, va fi considerată experiență similară doar partea de arhitectură aferentă acesteia.

Cerința este restrictivă pentru operatorii economici care au construit clădiri noi, respectiv cei care au realizat lucrări mult mai complexe pe lângă lucrările de arhitectură (care reprezintă doar o parte din totalul lucrărilor aferente unei clădiri noi) și care corespunzător ar fi avut capacitatea să realizeze lucrările aferente acestui contract. După principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe adecvate și proporționale cu obiectul contractului astfel încât să permită accesul la procedură tuturor operatorilor care aveau capacitatea și competențele de a executa lucrările.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**

Abaterea 55

Autoritatea contractantă a lansat procedura de achiziție publică pentru atribuirea de lucrări și dotări. În acest sens, autoritatea contractantă a postat în SEAP liste de cantități, ca parte a caietului de sarcini. Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit clarificări din partea unui operator economic prin care i s-au solicitat următoarele informații:

- Conform centralizatorului de cheltuieli pe categorii de lucrări, obiectul 1- Amenajarea terenului conține devizul 1 - Amenajarea teritoriului, deviz care nu se regăsește în listele privind cantitățile de lucrări. Vă rugăm să ne transmiteți acest deviz.
- Referitor la obiectul 2 - Protecția mediului, deviz 1 - Protecția mediului, pentru cantitățile de lucrări sunt furnizate niște valori în lei. Se vor folosi aceste valori în cadrul ofertei de către toți ofertanții? Vă rugăm să prezentați și algoritmul de unde rezultă aceste valori.
- Referitor la Obiectul 3 - Cheltuieli asigurare utilități deviz 1 - Asigurare utilități. Având în vedere că lucrările de asigurare utilități nu sunt detaliate, vă rugăm să prezentați acordul cu furnizorii de utilități și documentația tehnică a furnizorilor de utilități sau să prezentați valoarea maximă până la care se pot oferta aceste





racorduri.

În urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Lista de cantități doar pentru Amenajarea terenului și Cheltuieli asigurare utilități în care a indicat doar valori previzionate în lei pentru anumite activități. Autoritatea contractantă precizează pentru toate cele 3 categorii de lucrări (amenajarea terenului, protecția mediului și cheltuieli asigurare utilități) că, având în vedere răspunsul proiectantului, „Pentru obiectivul **amenajarea terenului, protecția mediului și cheltuieli asigurare utilități**, se va avea în vedere că sumele respective sunt valorile previzionate pentru activitățile respective, ca atare se vor licita aceste sume de către toți ofertanții. Decontarea se va face pentru cantități real executate, pe bază de situații de lucrări confirmate însoțite de documente justificative”.

Autoritatea contractantă nu a publicat în cadrul documentației alte informații din care ofertanții să identifice lucrările care vor fi efectuate efectiv, astfel încât să își poată elabora oferta. Din răspunsul la clarificările publicate, reiese că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să oferteze pentru Amenajarea teritoriului - suma de 235.202 lei, pentru Cheltuieli asigurare utilități - suma de 295.071,92 lei și pentru Protecția mediului - suma de 294.003 lei.

Corespunzător, în oferta prezentată, ofertantul câștigător a oferit valorile estimate de către autoritatea contractantă la care a adăugat cheltuielile indirecte și profitul. Valoarea totală a acestor lucrări reprezintă 13,61% din valoarea contractului. Cu alte cuvinte, pentru o parte considerabilă din valoarea contractului, nu se stabilește decât o valoare în lei pentru care se vor face niște lucrări, pe care ofertantul le va efectua în funcție de dorințele autorității contractante la tarifele pe care aceasta le va considera acoperitoare.

Se constată, din cele menționate mai sus, faptul că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să oferteze doar niște valori în lei. Astfel, practic, nu a existat un caiet de sarcini și nici indicații prin care potențialii ofertanți să își poată stabili în mod corect prețul, pe de o parte, iar pe de altă parte, prețul oferit să fie rezultatul pieței, al liberei concurențe între operatorii economici care participă la procedura de achiziție, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Corespondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 12) și 13).**





3.2. Tipuri de nereguli în etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru

TIPURI DE NEREGULI	ABATERE
În etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului/acordului-cadru	
<p>Nerespectarea principiului tratamentului egal - Nereguli în evaluarea ofertelor</p> <p>Respectarea principiului tratamentului egal presupune să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni câștigători.</p> <p>Pentru evitarea aplicării de corecții financiare în această etapă, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să se asigure că operatorii economici participanți respectă prevederile documentației de atribuire și că, în timpul evaluării, le acordă tuturor același tratament.</p>	<p>Abateri pot rezulta din neîndeplinirea oricărei cerințe, specificații tehnice etc. din documentația de atribuire de către ofertanți.</p> <p>Exemple pe scurt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ofertantul câștigător nu îndeplinește experiența similară solicitată prin fișa de date; • Ofertantul câștigător nu a oferat conform listei de cantități din caietul de sarcini; • Ofertantul câștigător nu este specialist al Ministerului Cultelor și Culturii, domeniul G; • Ofertantul câștigător nu face dovada experienței specifice pentru experții cheie nominalizați în ofertă, experiența acestora fiind factor de evaluare; • Ofertantul câștigător nu a prezentat documente doveditoare pentru calitatea de membru al Uniunii Artiștilor Plastici din România pentru expertul artist plastic executant - profil sculptură, cu studii superioare și nici documente doveditoare pentru calitatea de arhitect cu drept de semnătură acordat de OAR și înregistrat în Tabloul Național al Arhitecților pentru expertul-șef proiect - arhitect sau conductor arhitect; • Ofertantul câștigător nu îndeplinește experiența similară în condițiile în care altă ofertă a fost respinsă pe același motiv; • Autoritatea contractantă a respins 2 oferte pe motiv că nu s-a nominalizat auditor energetic, deși, din documentația de atribuire, nu rezultă că acesta trebuia nominalizat până la ora și data limită de depunere a ofertelor; • Subcontractantul nominalizat în ofertă nu a prezentat cazier administrativ și certificate ANAF din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul de stat; • Ofertantul câștigător nu a indicat numele furnizorilor de materiale în oferta depusă, deși această informație fusese solicitată prin documentația de atribuire; • Nu a fost îndeplinită cerința legată de prezentarea avizului emis de către Ministerul Sănătății, subcontractanții nu au prezentat documente justificative pentru a face dovada că nu se află printre





	<p>situațiile de excludere (documente care certifică lipsa datoriilor la bugetele consolidate/bugetele locale, cazier judiciar, certificate ONRC etc.);</p> <ul style="list-style-type: none">• Echipamentele oferite nu îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini;• Autoritatea contractantă a declarat neconformă o ofertă care nu a îndeplinit toate cerințele legate de formă (modul de prezentare/conținutul ofertei), fără a solicita prin clarificare ofertantului să completeze informațiile furnizate astfel încât să dovedească cele declarate deja în oferta tehnică. În același timp, pentru ofertantul câștigător, care, de asemenea, nu a depus în cadrul ofertei tehnice toate documentele solicitate, autoritatea a permis completarea acestora, solicitandu-le prin clarificări;• Ofertantul câștigător nu a îndeplinit condițiile de formă legate de completarea experienței similare în DUAE în condițiile în care un alt ofertant a fost respins pe motiv că nu îndeplinea condițiile legate de forma de prezentare a ofertei;• Terțul susținător nu a prezentat documente justificative DUAE (certIFICATE lipsă datorii bugetul de stat, caziere, certificat constatator ONRC);• Garanția de bună execuție nu a fost constituită la valoarea menționată în documentația de atribuire;• Experții desemnați nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv: unul nu are certificat privind securitatea sistemelor informatice și al doilea nu are studii superioare în domeniul sistemelor electronice în transporturi;• La data evaluării ofertelor, SC X SRL nu era autorizat de Ministerul Sănătății pentru producătorul SC Y SRL, producătorul nefiind înscris pe lista avizului emis de Ministerul Sănătății;• Autoritatea contractantă a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care nu a îndeplinit cerința privind prezentarea de documente suport relevante pentru experții-cheie propuși, documente care să ateste experiența specifică;• Managerul de proiect nu are studii superioare în inginerie civilă, ci în inginerie economică în construcții;• Certificat emis de ANAF, expirat la momentul prezentării. <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 16 - 22.</p>
	<p>Abaterea 1</p> <p>Autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice după data de deschidere a ofertelor și totodată a acceptat, în urma solicitării de clarificări, eliminarea dotărilor din cadrul propunerii financiare prezentate.</p> <p>Context:</p>





- Pentru atribuirea contractului de execuție lucrări în cadrul documentației, autoritatea contractantă a făcut mențiuni privind **obligația ofertanților de a furniza inclusiv dotările fără montaj.**
- Până la ora și data limită de depunere a ofertelor, s-au solicitat clarificări privind punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a **fișelor tehnice privind dotările fără montaj.**
- **Autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișele tehnice solicitate.**

Descrierea abaterii:

- În cadrul ofertei tehnice depuse de către ofertantul câștigător, se regăsesc fișele tehnice pentru dotări, conform mențiunilor din documentația de atribuire și răspunsul publicat în SEAP. Oferta a fost declarată conformă.
- Drept urmare, autoritatea contractantă a evaluat la faza de propunere tehnică inclusiv dotările menționate în cadrul documentației publicate.
- Ulterior, **la analiza propunerii financiare** depuse, comisia de evaluare constată faptul că oferta depusă de către ofertantul câștigător depășește valoarea estimată cu 3,3%. Din analiza comisiei, rezultă faptul că „la elaborarea propunerii financiare, ofertantul a luat în calcul toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități (...), astfel, din analiza propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că în Devizul general privind cheltuielile necesare realizării lucrării și în lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv **dotări, ofertantul a cuprins valoarea dotărilor și anume 124.170,00 lei.** În valoarea estimată, publicată în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă **nu a inclus cheltuielile cu dotările în valoare de 124.243,00 lei, aceste cheltuieli făcând obiectul unei alte proceduri.** Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări în sensul prezentării propunerii financiare depuse **fără a cuprinde aceste cheltuieli, respectiv cheltuielile cu dotările.”**
- Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind eliminarea valorii aferente dotărilor din valoarea totală ofertată și retransmiterea ofertei financiare fără, însă, să constate faptul că valoarea din formularul de ofertă de 2.122.146,90 lei nu corespunde cu cea din F1 - „devizul general” ce este în valoare diferită, respectiv de 2.174.450,00 lei. Menționăm că valoarea corectă a ofertei este cea din F1 - „devizul general”, respectiv suma de 2.174.450,00 lei. Drept urmare, valoarea ofertată, conform F1 – „devizul general al lucrărilor”, este cu 120.096,82 lei mai mare decât valoarea estimată publicată. Valoarea reprezintă 5,84% în plus față de valoarea estimată.





- Ca urmare a solicitării autorității contractante, ofertantul câștigător a retransmis formularul de ofertă în valoare de 2.050.310,00 lei (2.174.450,00 lei - 124.170,00 lei, dotări).

Având în vedere cele expuse mai sus, constatăm că autoritatea contractantă a publicat inițial toate informațiile referitoare la ofertarea de către operatori a dotărilor, nu a inclus în evaluarea tehnică nicio referire despre dotări, nu a solicitat nicio clarificare ofertanților în ceea ce privește ofertarea dotărilor, pentru ca, ulterior, la faza de evaluare financiară, să solicite singurului ofertant rămas la etapa de evaluare financiară și care avea o ofertă mai mare decât valoarea estimată publicată, să elimine o parte din obiectul contractului.

Constatăm, astfel, faptul autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă ce ar fi trebuit declarată inacceptabilă, deoarece a avut o valoare estimată mai mare decât cea publicată, în această situație, autoritatea contractantă având două posibilități:

- să aplice art. 137, alin. (2), lit. e) și f) din HG 395/2016 în condițiile art. 215, alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221, alin. (1), lit. f), pct. ii) din Lege;

- să aplice art. 137, alin. (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Prin urmare, autoritatea contractantă putea să semneze contractul cu ofertantul câștigător, chiar dacă oferta acestuia depășea valoarea estimată, doar cu respectarea prevederilor art. 137, alin. (2), lit. e) și f) din HG 395/2016.

Neexercitându-și acest drept, devin incidente prevederile art. 137, alin. (1), autoritatea contractantă având obligația respingerii ofertei care nu se încadrează în valoarea estimată.

Se constată că, în situația de față, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta câștigătoare, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta și-a modificat atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară.

Se constată, astfel, prin modificarea specificațiilor tehnice după data





	<p>de deschidere a ofertelor și, totodată, prin faptul că autoritatea contractantă a negociat cu ofertantul declarat câștigător, ca fiind încălcat principiul tratamentului egal.</p> <p>Abaterea 2</p> <p>La etapa de evaluare a documentelor justificative privind informațiile din DUAE pentru operatorul economic din Italia, nu au fost depuse, evaluate, solicitate la clarificări certificate fiscale, caziere juridice, certificat de la Registrul Comerțului sau documente echivalente din Italia pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind motivele de excludere.</p> <p>Pentru operatorul economic italian, membru al asocierii, au fost transmise documente justificative privind susținerea informațiilor din DUAE legate de motivele de excludere, pentru sucursala din București.</p> <p>Documentele fiscale și cazierul judiciar depuse la etapa de evaluare a informațiilor justificative din DUAE au fost pentru sucursala din România (care nu are nicio calitate în cadrul procedurii de achiziție) și nu ale operatorului economic din Italia.</p> <p>Abaterea 3</p> <p>Oferta depusă de către SC X SRL a fost declarată conformă ca urmare a procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și, totodată, a procesului verbal privind evaluarea propunerii financiare, deși, la întocmirea ofertei, acesta nu a ținut cont de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP. Mai mult, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul X SRL a modificat oferta financiară depusă inițial, prin introducerea de articole noi, modificarea cantităților la echipamente și modificarea anumitor prețuri față de cele ofertate inițial.</p> <p>Astfel, în oferta financiară depusă, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe față de listele de cantități publicate odată cu anunțul de participare și în răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire.</p> <p>Solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare la etapa financiară a cuprins 81 de întrebări. Operatorul economic a răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare astfel:</p> <ul style="list-style-type: none">- neclaritățile de la primele 13 întrebări erau cauzate de faptul că, la întocmirea devizului la întocmirea ofertei, a fost folosit alt program, care a generat alte denumiri și alte cantități, articolele regăsindu-se în integralitate în oferta inițială;- la întrebările 14-60, operatorul economic a inclus în devizul revizuit
--	--





materiale care nu au fost identificate în oferta inițială;

- la întrebările 61-67, operatorul economic a retransmis cantitățile de echipamente, așa cum au fost publicate în răspunsul consolidat publicat la documentația de atribuire în SEAP, iar la anumite articole a modificat prețul unitar (exemplu: preț utilaje în F3 Lucrări de amenajări exterioare 002 TSC04A11 - preț inițial 187,20 lei, preț ofertă refăcută 140,40 lei, 004TSD02XD - preț inițial 53,24, preț ofertă refăcută 33,88 lei etc.);
- la Întrebarea 68, operatorul economic a confirmat existența centralizatoarelor și listelor de cantități în oferta inițială;
- la Întrebarea 69, operatorul economic a transmis graficul fizic de execuție, nedepus inițial;
- la Întrebarea 70, operatorul economic a retransmis listele de cantități corelate, conform solicitării de clarificări din partea autorității contractante;
- la întrebările 71-81, operatorul economic a transmis fișele tehnice, nedepuse inițial.

Se constată, astfel, faptul că modificarea ofertei financiare ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări din partea autorității contractante reprezintă o abatere de la lege, deoarece, prin răspunsul la clarificări din partea comisiei de evaluare, se pot lămurii doar aspecte ale ofertei depuse inițial și nu se pot aduce modificări ale ofertei financiare.

Abaterea 4

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta operatorului economic de pe locul 2, deoarece operatorul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar nu a răspuns la solicitarea privind transmiterea de documente justificative pentru susținerea informațiilor din DUAE din data de 26.11.2021, cu termenul de răspuns în data de 09.12.2021.

În data de 26.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative pentru susținerea informațiilor din DUAE operatorului economic aflat pe locul 1 în clasamentul intermediar, **SC X SRL**, cu termen de depunere **09.12.2021**.

În data de 03.12.2021, autoritatea contractantă a revenit la etapa de **evaluare financiară** din cauza constatării unor neconcordanțe în anexa la formularul de ofertă financiară a operatorului **SC X SRL** și a solicitat clarificări în data de 03.12.2021, cu termen de răspuns în 06.12.2021.

Operatorul economic a răspuns concludent în data de 06.12.2021.





Conform Procesului verbal de evaluare oferte financiare, comisia de evaluare a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat că ofertantul **SC X SRL a răspuns concludent** la solicitările de clarificări 2 la etapa de evaluare financiară, **astfel că a decis solicitarea documentelor justificative pentru susținerea informațiilor din DUAE operatorului SC X SRL.**

Deși a decis să solicite operatorului SC X SRL, în data de 07.12.2021, documente justificative pentru îndeplinirea informațiilor din DUAE, în realitate, nu le-a solicitat, **ci a așteptat ca acesta să răspundă la solicitarea inițială de depunere a documentelor justificative din 26.11.2021, cu termen de răspuns 09.12.2021.**

Operatorul economic **SC X SRL** nu a transmis documentele în data de 09.12.2021, iar autoritatea contractantă a considerat oferta inacceptabilă, astfel încât a solicitat documentele justificative operatorului de pe locul 2.

Considerăm că autoritatea contractantă a indus în eroare operatorul economic, căruia i-au fost solicitate clarificări suplimentare la etapa de evaluare financiară, după ce i-au fost solicitate documentele justificative pentru susținerea informațiilor din DUAE, iar în urma analizării răspunsurilor, nu a fost informat asupra faptului că:

- activitatea de verificare financiară s-a finalizat;
- că în continuare este pe locul 1 în clasamentul intermediar și că urmează să i se solicite documentele justificative pentru susținerea informațiilor din DUAE după încheierea procesului verbal din data de 07.12.2021.

Autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta SC X SRL, deoarece aceasta nu a transmis documentele justificative în data de 09.12.2021, fără să i le fi solicitat atunci când a finalizat procesul de verificare, în data de 07.12.2021, și a ales să se îndrepte către operatorul economic de pe locul 2, între cei doi ofertanți fiind o diferență considerabilă de preț.

Menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă avea obligația să întreprindă toate demersurile pentru a se asigura că va atribui un contract în condiții de eficiență economică și socială așa cum prevede Legea 98/2016.





Abaterea 5

La cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat pentru „Etapa 2: Propunere tehnică execuție lucrări” ca propunerea tehnică să conțină:

3. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, programul calității trebuie să cuprindă:

- a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;
- b) procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului. Se vor prezenta numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții;
- c) planul de control al calității, verificării și încercări (PCCVI).”

S-a constatat că în oferta câștigătoare nu se regăsesc documentele menționate de comisia de evaluare în procesele verbale, ci sunt descrise datele generale, tema de proiectare, tema de execuție, dreptul de acces pe amplasament, resursele umane, resursele materiale, încadrarea în timp pentru activitățile propuse, succesiunea activităților propuse, termenul de execuție a lucrărilor, fișe tehnice utilaje și echipamente.

Conform procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, propunerea tehnică a fost considerată „admisibilă” în etapa tehnică, deși în oferta tehnică nu se regăsesc cele 3 elemente, respectiv: descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare, procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificării și încercări.

Se constată că, în situația dată, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o ofertă fără să analizeze oferta tehnică a acestuia în funcție de propriile cerințe din documentația de atribuire și fără să solicite clarificări în ceea ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, încălcând principiul tratamentului egal.

Abaterea 6

Modalitate evaluare ofertă neconformă

Autoritatea contractantă nu a informat corect și complet ofertanții cu privire la modul de întocmire și prezentare a ofertelor tehnice și financiare nici în anunțul de participare, nici în Fișa de date a achiziției și nici în Caietul de sarcini.

Astfel, spre deosebire de „Condițiile de participare” (Cap. III din Fișa de date) pe care autoritatea contractantă le-a detaliat foarte analitic, informațiile prezentate în Secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei” s-au rezumat doar la o descriere extrem de sumară.





Nici la nivelul Caietului de sarcini, nu se regăesc informații privind modul de completare și structurare a informațiilor privind oferta tehnică și financiară, ci, ca și în cazul Fișei de date și a anunțului de participare, se regăesc doar informații generale și lacunare, autoritatea contractantă rezumându-se la a prezenta doar în Subcapitolului 2.3 „Documente anexă parte integrantă a caietului de sarcini” următoarele precizări: „Prezentul caiet de sarcini este întocmit în baza documentației tehnico-economice elaborate de către SC X SRL prin proiectul aprobat prin HCL și cuprinde următoarele anexe: piese scrise, memorii de specialitate, caiete de sarcini, liste de cantități, grafic de execuție, piese desenate.

Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și de a pregăti oferte conform tuturor cerințelor, formularelor, prevederilor contractuale, proiectului tehnic, caietului de sarcini și anexelor acestuia, conținute în această documentație. Ofertele care nu sunt realizate conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale, proiectului tehnic, caietului de sarcini și anexelor acestuia, conținute în această documentație, vor fi respinse”.

După cum se observă în cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă nu a descris în mod clar și fără echivoc care este structura ofertei tehnice și financiare și care sunt în mod concret informațiile pe care ofertanții trebuie să le includă în ofertele depuse. Autoritatea contractantă definește în mod circular modul de completare a ofertei tehnice și financiare (în fișa de date trimite potențialii ofertanți să consulte caietul de sarcini, iar în caietul de sarcini trimite potențialii ofertanți să consulte documentația de atribuire). Din modul de prezentare a Fișei de date și a documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea potențialilor ofertanți atât modul de structurare, cât și informațiile pe care aceștia le puteau prezenta în ofertele lor pentru a demonstra că au înțeles cerințele autorității contractante.

Conform solicitărilor din Subcap. 2.3 „Documente anexă parte integrantă a caietului de sarcini”, obligația ofertanților este **doar de a analiza documentația de atribuire** și de a completa formularele obligatorii prevăzute în aceasta. De asemenea, potențialii ofertanți, cu excepția formularelor incluse în „model formulare”, nu au putut anticipa care sunt documentele (formularele) pe care trebuie să le depună odată cu oferta sau pe care să le conțină oferta, atât timp cât acestea nu sunt solicitate în mod expres de autoritatea contractantă.

Totodată, în preambulul fișierului „modele formulare”, parte din documentația de atribuire publicată în SEAP, se precizează:





„Secțiunea Formulare conține formulare destinate, pe de o parte, să faciliteze elaborarea și prezentarea ofertei și documentelor pe care o însoțesc și, pe de altă parte, să permită comisiei de evaluare examinarea și evaluarea rapidă și corectă a tuturor ofertelor depuse. Fiecare ofertant care participă la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestei secțiuni, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate”.

Conținutul fișierului „modele formulare” cuprinde: Formular 1 - Formular de ofertă financiară, Formular 2 - Declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea 98/2016, Formular 3 - Declarație privind sănătatea și protecția muncii, Formular 4 - Împuternicire, Formular 5 - Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, Formular 6 - Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecția mediului.

Astfel, conform celor prezentate mai sus, în conținutul documentului „model formulare” nu se regăsește un model necompletat al graficului de execuție al lucrării și/sau model cu structura ofertei tehnice.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis ofertantului SC XX SRL solicitarea de clarificări, prin care a solicitat prezentarea listelor de cantități și a extraselor de resurse și a graficului general de realizare a investiției. Ofertantul menționează că în oferta sa „**a detaliat operațiunile implicate, resursele de materiale și personale, procedurile de lucru etc.**” și, de asemenea, „**a declarat în mod explicit că își asumă în totalitate prevederile documentației de atribuire (inclusiv graficul de execuție, listele de cantități și extrasele de resurse prezentate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire**”; de asemenea, menționează că „**a prezentat listele de cantități și extrasele de resurse în cadrul propunerii financiare și, în mod evident, a ținut cont de ele și a corelat propunerea tehnică cu acestea.**” Răspunsul ofertantului a fost însoțit și de Graficul de execuție, Listele de cantități și extrasele de resurse, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC XX SRL ca fiind neconformă.

Aspectele invocate de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei depuse de SC XX SRL sunt sintetizate astfel:

- planul calității prezentat de aceasta nu este corelat cu programul de control prezentat de proiectant;





- planul calității este preluat din cadrul altor oferte, aferent altor investiții, deoarece nu este actualizat și nici nu este adaptat prezentei lucrări;
- nu demonstrează că va executa contractual în 12 luni nici cantitativ și nici calitativ;
- nu prezintă liste de cantități oferite, ci liste de cantități întocmite și semnate de proiectant, pe care nici măcar nu și le însușește prin semnătură, acestea fiind copy-paste a listelor din documentația de atribuire. Aceeași situație se constată și în cazul graficului de execuție.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă pentru care a considerat oferta neconformă și inacceptabilă, facem următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a solicitat clar ofertanților depunerea unui grafic de execuție și nici depunerea listelor de cantități în cadrul ofertelor tehnice, ci doar a solicitat potențialilor ofertanți **„studierea documentației de atribuire”**;
- lipsa acestor documente în cadrul ofertei nu poate fi invocată în susținerea neconformității sau a inacceptabilității ofertei. Lipsa unei solicitări exprese de a depune un grafic de execuție a lucrărilor permite ofertantului să-și asume execuția lucrărilor, în termenul impus prin contract, prin orice mijloace, inclusiv prin asumarea graficului de execuție întocmit de proiectant (parte din documentația de atribuire).

Menționăm că transmiterea unui grafic de execuție detaliat este prevăzută în condițiile contractuale, fiind prevăzută inclusiv posibilitatea actualizării acestuia, astfel: art. 13.2, alin. (2) „Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție în detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu va scuti pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.” De asemenea, se reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis graficul de execuție și listele de cantități, acestea fiind încărcate în SEAP și semnate cu semnătură electronică extinsă. Semnarea documentelor proiectantului (parte din documentația de atribuire) de către ofertant cu semnătură electronică extinsă este echivalent din punct de vedere juridic cu asumarea documentelor proiectantului.

În ceea ce privește aspectul invocat de autoritatea contractantă privind faptul că, în planul calității prezentat de ofertant, **nu este specificată investiția ce face obiectul prezentei proceduri și,**





totodată, standardul NE 012-99 este abrogat, precizăm că lipsa denumirii proiectului ar fi putut fi considerată în cel mai exigent caz o eroare materială care ar fi putut fi îndreptată în urma unei solicitări de clarificări adresată ofertantului. Toate documentele încărcate de ofertant în SEAP în cadrul acestei proceduri sunt în mod evident dedicate proiectului care face obiectul procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice după criteriile arbitrare și netransparente, iar ofertanții au fost puși în situația de a nu ști ce documente trebuie anexate ofertei tehnice și respectiv ofertei financiare.

Modalitate evaluare ofertă conformă

Din analiza ofertei depuse de operatorul economic a cărei ofertă a fost declarată conformă și căruia i s-a atribuit contractul, reiese că și aceasta conține o parte din elementele considerate deficitare de către membrii comisiei de evaluare în cazul ofertei transmise de SC XX SRL și considerată neconformă.

Totuși, autoritatea contractantă a considerat conforme atât graficul de execuție al investiției, cât și listele de cantități ale ofertantului câștigător, în condițiile în care acestea conțin aceleași informații ca și documentele prezentate de ofertantul descalificat. Singura deosebire dintre listele de cantități și graficul de execuție depuse de ofertantul câștigător, față de aceleași documente depuse de ofertantul descalificat, este lipsa ștampilei proiectantului, conținutul informațional fiind identic.

Totodată, subliniem faptul că standardul invocat de către autoritatea contractantă ca fiind abrogat (NE 012-99) se regăsește și în oferta tehnică a ofertantului câștigător la categoria de lucrări „Execuția lucrărilor de drumuri”, punctul d) Aditivi (pagina 718 din Dosarul achiziției): „Pentru îmbunătățirea lucrabilității, mărirea gradului de impermeabilizare a rezistenței la îngheț-dezghet repetat, realizare de betoane de clasă superioară, reglarea procesului de întărire, întârziere sau acceleratori de priză se folosesc aditivi corespunzători din NE 012-99” (lista cu reglementările tehnice poate fi consultată la adresa web <https://www.mdlpa.ro/pages/reglementare>).

Referitor la standardul NE 012-99, precizăm că în oferta tehnică a SC RO SRL, la capitolul privind Lucrări de betoane (pag. 1002 din Dosarul achiziției), se specifică „Se vor executa conform „Codului de practică pentru executarea lucrărilor de beton și beton armat “indicativ NE 012-2007””.

Având în vedere neconcordanța dintre standardul utilizat la execuția lucrării (NE 012-2007) și cel privind verificarea calității (NE 012-99),





	<p>considerăm că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind acest aspect.</p> <p>Având în vedere cele menționate mai sus, prin nepublicarea la nivelul fișei de date și a caietului de sarcini a unor informații detaliate, clare, concise și fără echivoc privind modul de completare și de structurare de către potențialii ofertanți a ofertelor tehnice și financiare, fapt care a condus la confuzii în rândul ofertanților, precum și prin nepublicarea tuturor formularelor de care autoritatea contractantă a ținut cont în evaluarea ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței.</p> <p>De asemenea, prin descalificarea unui ofertant ca urmare a utilizării în descrierea ofertei tehnice a unui standard abrogat (NE 012-99), în condițiile în care ofertantul câștigător al procedurii de atribuire a utilizat și el în descrierea ofertei tehnice același standard și fără a-i solicita acestuia clarificări, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.</p>
<p>Nepublicarea unui anunț de participare în JOUE</p>	<p>Abaterea 7</p> <p>Autoritatea contractantă nu a publicat un anunț de participare în JOUE. Având în vedere faptul că valoarea totală estimată a contractului de lucrări, calculată conform regulilor de estimare a valorii contractului de achiziție publică în vederea alegerii procedurii de atribuire, depășea pragul prevăzut la art. 7, alin. 1, lit. a) din Legea 98/2016, iar valoarea pragului implică în mod obligatoriu publicarea anunțului de participare în JOUE, conform prevederilor art. 144, alin. 2 din Legea 98/2016, chiar dacă achizițiile în cauză se realizau prin intermediul mai multor proceduri de licitație deschisă, fiecare cu valori mai mici decât valoarea pragului prevăzută la art. 7, alin. 1, lit. a) din Legea 98/2016, se constată că publicarea în JOUE este obligatorie pentru toate anunțurile de participare corespunzătoare fiecăruia dintre aceste contracte, tocmai datorită faptului că valoarea totală estimată a achiziției este peste pragul stabilit de lege pentru publicarea anunțului de participare în JOUE.</p> <p>Corespondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 1).</p>
<p>Nerespectarea termenului dintre data publicării anunțului în SEAP/JOUE și data limită de depunere a ofertelor.</p>	<p>Abaterea 8</p> <p>Autoritatea contractantă, pentru atribuirea unui contract prin procedură simplificată, a diminuat termenul dintre data transmiterii anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor de la 15 zile la 14 zile (06.05.2020- 21.05.2020), încălcând prevederile Legii 98/2016.</p> <p>Având în vedere faptul că, la nivelul strategiei de contractare, autoritatea contractantă nu a menționat și justificat faptul că atribuirea contractului de proiectare și execuție în cadrul proiectului</p>





	<p>ar fi trebuit făcută în condițiile unei situații de urgență, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii 98/2016, art. 113, alin. 5, lit. C, precum și pe cele ale art. 113, alin. 10.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 2).</p> <p>Abaterea 9 Autoritatea contractantă nu a stabilit corect perioada dintre data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor.</p> <p>Anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP în data de 28.03.2019, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 15.04.2019. Astfel, autoritatea contractantă nu a publicat proiectul tehnic, detaliile de execuție, caietele de sarcini și listele de cantități, documente în baza cărora ofertanții trebuiau să elaboreze oferta tehnică și financiară.</p> <p>Acest aspect a fost sesizat de un posibil ofertant, care a solicitat autorității contractante, în data de 01.04.2019, transmiterea acestora în SICAP. În aceeași zi, autoritatea contractantă publică în SICAP documentele solicitate.</p> <p>Astfel, documentația de atribuire aferentă anunțului de participare a fost completată cu cea mai importantă parte a documentelor componente în data de 01.04.2019, respectiv, timpul efectiv rămas la dispoziția ofertanților pentru elaborarea ofertelor a fost de 13 zile.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 1) și 2).</p>
<p>Nepublicarea răspunsului la solicitările de clarificări, în SEAP</p>	<p>Abaterea 10 Autoritatea contractantă nu a publicat răspunsurile la documentația de atribuire, însoțite de întrebările aferente în SEAP, astfel încât informațiile să fie disponibile tuturor potențialilor ofertanti interesați să depună o ofertă.</p> <p>În cadrul documentației, respectiv în Caietul de sarcini, nu se regăsesc toate dimensiunile produselor care fac obiectul respectivului lot, drept pentru care operatorul economic (care a și depus oferta pentru acest lot) a solicitat autorității contractante clarificări.</p> <p>Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări de clarificări, însă nu a postat răspunsurile în secțiunea corespunzătoare din SEAP, astfel încât toți potențialii ofertanți să fi avut acces la ele. Se constată, în acest fel, că autoritatea contractantă nu a asigurat vizibilitatea</p>





	<p>necesară, răspunsul la clarificări nefiind accesibil tuturor operatorilor economici interesați. Astfel, prin încălcarea regulilor de publicitate prevăzute în legislația achizițiilor publice, s-a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 1).</p> <p>Abaterea 11</p> <p>Autoritatea contractantă nu a publicat răspunsurile la clarificări însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției.</p> <p>Prin răspunsul la clarificarea transmisă doar către SC X SRL, au fost furnizate informații privind perioada de construcție a clădirilor, faptul că nu au mai fost realizate lucrări de reabilitare termică și faptul că există parțial doar planuri de instalații și nu există cărți tehnice, planuri de arhitectură și structură pentru obiectivul care face obiectul contractului.</p> <p>Aceste informații nu au fost incluse în caietul de sarcini publicat și ar fi putut influența decizia ofertanților de a participa la procedură sau erau informații importante pentru întocmirea ofertelor.</p> <p>Autoritatea contractantă era obligată să furnizeze aceste informații tuturor ofertanților.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 1).</p>
<p>Modificarea informațiilor din anunțul de participare fără publicarea unei erate</p>	<p>Abaterea 12</p> <p>Pentru atribuirea contractului de furnizare, UAT Municipiul X a derulat o procedură de licitație deschisă cu publicare în JOUE. Din verificarea procesului de atribuire a contractului de furnizare, s-au constatat următoarele deficiențe:</p> <p>Autoritatea contractantă a modificat cerința cu privire la durata contractului menționată în anunțul de participare publicat în SEAP, fără a modifica și anunțul de participare în JOUE.</p> <p>În anunțul de participare publicat în SEAP, durata contractului este menționată ca fiind de 24 de luni. În urma solicitării primite din partea unui operator economic cu privire la termenele de livrare, autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin clarificarea publicată în SEAP, prin care a modificat termenul de livrare menționat în anunțul de participare. Modificările la anunțul de participare, referitor la durata contractului, au fost operate prin publicarea unei clarificări în SEAP/SICAP, fără publicarea unui anunț de tip erată în JOUE.</p> <p>În contextul celor menționate mai sus, se constată că cerința privind „durata contractului”, stabilită în anunțul de participare inițial, a fost modificată odată cu răspunsul la clarificarea publicată în SEAP, și nu a fost realizată prin publicarea unei erate în SEAP/SICAP și JOUE</p>





	<p>la anunțul de participare inițial, ci sub forma răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SICAP, dar nepublicate în JOUE, potențialii ofertanți străini nefiind informați cu privire la modificările intervenite cu privire la această cerință.</p> <p>În consecință, neconcordanța între anunțul de participare publicat în JOUE și durata contractului modificată prin clarificările publicate în SEAP a condus la informarea necorespunzătoare a potențialilor ofertanți, în special dacă se au în vedere cei care urmăresc anunțurile de participare publicate în JOUE. Acțiunea autorității contractante reprezintă o încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal între potențialii ofertanți, deoarece, chiar dacă s-a asigurat un anumit nivel de publicitate prin publicarea clarificărilor în SEAP/SICAP, modificările nu au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, potențialii ofertanți de pe teritoriul altui stat nefiind informați.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 1).</p>
<p>Modificarea documentației de atribuire, după ora și data limită de depunere a ofertelor, fără prelungirea în mod corespunzător a orei și datei limită de depunere a ofertelor</p>	<p>Abaterea 13</p> <p>Se constată că autoritatea contractantă a publicat erată la anunțul de participare simplificat prin care a introdus cerințe noi la secțiunea III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională, respectiv cerințe privind experiența similară: „...Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani (până la data limită de depunere a ofertelor), a executat și dus la bun sfârșit la nivelul unui contract sau al mai multor contracte, lucrări similare celor ce fac obiectului contractului, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 5.000.000,00 lei fără TVA...”</p> <p>Autoritatea contractantă, prin faptul că a introdus cerințe privind experiența similară prin publicarea unei erate, ce nu au fost inițial prevăzute în anunțul de participare/fișa de date, fără a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, a încălcat prevederile legale.</p> <p>Prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor era necesar și pentru a lăsa timp suficient potențialilor ofertanți de a solicita clarificări cu privire la noile cerințe introduse, deoarece termenul pentru solicitarea de clarificări a fost stabilit cu 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar erata a fost transmisă și publicată în data de 28.05.2019, practic cu 10 zile înainte de data limită stabilită.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 1).</p>





3.3. Tipuri de nereguli în etapa de postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru

TIPURI DE NEREGULI	ABATERE
<p>În etapa de postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru</p>	
<p>Modificări substanțiale în implementarea contractelor</p>	<p>Abateră 1</p> <p>În urma lansării procedurii de achiziție DALI + expertiză tehnică + audit energetic școală gimnazială, a fost încheiat contractul cu ofertantul câștigător SC X SRL.</p> <p>La depunerea ofertelor, ofertantul câștigător a declarat că nu are subcontractanți, fapt ce reiese din Documentul european de achiziție unic (DUAЕ) în care, la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?”, s-a răspuns „NU”, iar la paragraful „Proporția de subcontractare”, nu s-a completat nimic. Potrivit documentelor transmise și informării beneficiarului, nu au fost nominalizați subcontractanți în cadrul ofertei și nici ulterior.</p> <p>La depunerea cererii de rambursare nr. 1, s-a constatat că serviciul de efectuare a expertizei tehnice a fost prestat de către SC Y SRL. Expertiza tehnică realizată de către expertul tehnic a fost predată beneficiarului de către SC X SRL, conform procesului verbal de predare primire. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, ținând seama că în antetul expertizei sunt indicate datele de contact ale societății Y SRL, la care expertul tehnic este asociat și administrator.</p> <p>Având în vedere că expertiza tehnică constituie o parte din obiectul contractului, se constată că prestatorul acestui serviciu are calitatea de subcontractant.</p> <p>Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu a efectuat verificările legate de certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părților de implicare în contractul de achiziție publică, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, întrucât SC Y SRL (așa cum este menționat pe antet) și expertul tehnic nu au fost declarați ca subcontractanți, nici la depunerea ofertei, nici pe parcursul implementării contractului.</p> <p>Reținem că expertizele tehnice pot fi întocmite doar de experți tehnici atestați și nu de către o societate, astfel, deși a solicitat informații despre subcontractarea lucrărilor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la persoanele care vor presta efectiv</p>





	<p>serviciile. Astfel, nu au fost verificate condițiile de eligibilitate impuse prin lege.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 26).</p> <p>Abaterea 2</p> <p>Autoritatea contractantă a modificat valoarea contractului de proiectare și execuție lucrări reabilitare la o grădiniță, ca urmare a realizării proiectului tehnic conform Actului adițional nr. 1. Astfel, a fost suplimentată valoarea contractului cu 33,50% din prețul inițial al contractului, majorare ce depășește procentul maxim de 15% permis de art. 221, alin. 1, lit. f) din Legea nr. 98/2016, pentru ca modificarea să poată fi încadrată ca „nesubstanțială”.</p> <p>Autoritatea contractantă a justificat că modificarea contractului se încadrează în art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016, așa cum rezultă din notificarea către ANAP și publicarea modificării valorii contractului în SEAP și în JOUE.</p> <p>După cum reiese din documentele justificative, ca urmare a finalizării Proiectului tehnic, s-au identificat o serie de măsuri suplimentare impuse de obligativitatea respectării normativelor de proiectare în ceea ce privește respectarea condițiilor de securitate la incendiu, față de cele stabilite prin documentația faza DALI, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none">- reamplasarea centralei termice conform normativului 113/2015 - Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de încălzire centrală;- realizarea unei scări metalice exterioare de evacuare a persoanelor de la etajul clădirii, conform normativului P 118/1999 - Normativ de siguranță la foc a construcțiilor;- montarea de uși metalice interioare și chepeng rezistente la foc, închideri suplimentare de goluri de ferestre, crearea de noi goluri de uși. <p>De asemenea, au mai fost identificate și alte măsuri suplimentare cuprinse în proiectul tehnic, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none">- amenajarea unei camere tehnice la etajul clădirii pentru montarea echipamentelor tehnice (invertor, banc acumulatori, tablouri electrice de c.c și c.a) aferente sistemului de panouri fotovoltaice, separarea circuitului de iluminat față de cel de prize;- realizarea instalației electrice și automatizare la centrala termică;- realizarea instalației de legare la pământ și paratrăznet;- reabilitarea rețelei de canalizare existente, aflată într-o stare avansată de degradare, fiind construită în anii '60 și având durata normală de timp depășită;- alimentarea cu gaze naturale a clădirii grădiniței cu acordul
--	---





autorității contractante, ca urmare a introducerii recente a rețelei de gaz în vecinătate, măsură ce a condus la modificări atât constructive, cât și de instalații și utilaje față de soluția inițială din DALI.

Se poate concluziona că lucrările suplimentare au apărut ca urmare a măsurătorilor exacte în teren a cantităților de lucrări stabilite la întocmirea proiectului tehnic.

Prin includerea măsurilor suplimentare în scenariul de incendiu elaborat de către proiectant, s-a obținut avizul ISU.

Se reține că normativele invocate pentru respectarea cerințelor de securitate la incendiu erau în vigoare la momentul elaborării DALI, adică înainte de demararea procedurii de achiziție publică, și trebuia să fie luate în considerare și aplicate anterior demarării procedurii de atribuire, respectiv publicării anunțului de participare.

Pentru considerentele de mai sus, nu este demonstrat caracterul imprevizibil pentru ca lucrările să fie atribuite în temeiul art. 221, lit. c din Legea 98/2016. Ca o modificare în condiții excepționale, nu reiese caracterul imprevizibil pentru ca lucrările să fie atribuite în temeiul art. 221, lit. c din Legea 98/2016, ca o modificare în condiții excepționale, așa cum aceasta este menționată în art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017 (referatul pentru inițierea procedurii este emis la data de 13.01.2019, anterior intrării în vigoare a Instrucțiunii ANAP din 19.01.2019).

Autoritatea a modificat contractul prin act adițional fără a face dovada circumstanțelor imprevizibile și nu a organizat o procedură competitivă, astfel, se constată că modificarea s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale, respectiv art. 221, alin. (1), lit. c și art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017 din 8 august 2017, respectiv art. 109 din preambul și art. 72, alin. (1), lit. c din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice.

Corespondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 3

Autoritatea contractantă, prin semnarea actului adițional nr. 6 la contractul de proiectare și execuție lucrări, a modificat substanțial clauzele contractului, prin aplicarea eronată a prevederilor art. 221, alin. 1, lit. c).

Context: Prin actul adițional nr. 6, a fost modificat art. 4.3 din contract, după cum urmează:

„Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul lucrărilor executate și al serviciilor prestate, plătit executantului de





către achizitor, conform graficului de plăți, este de 6.889.244,37 lei, la care se adaugă 1.308.956,43 lei reprezentând TVA”.

Astfel, prin AA6, a fost majorată valoarea contractului de lucrări cu suma de 1.201.817,88 lei, reprezentând diferența dintre NCS-urile și NR-urile aferente dispoziției de șantier nr. 2/14.06.2022, în baza prevederilor art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016.

Ca urmare a întocmirii dispoziției de șantier nr. 2, au fost emise NR-uri în sumă totală de 450.183,57 lei fără TVA, NCS-uri cu corespondent în oferta inițială în sumă de 858.104,99 lei și NCS-uri fără corespondent în oferta inițială în sumă de 793.896,46 lei.

Pentru suplimentarea valorii contractului prin AA6, cu suma de 1.201.817,88 lei, reprezentând o creștere de 21,36% din prețul inițial al contractului, autoritatea contractantă a justificat că modificarea contractului se încadrează în art. 221, alin. 1), lit. c) din Legea 98/2016. Modificarea contractului de execuție lucrări și proiectare prin actul adițional nr. 6 a fost făcută în urma întocmirii dispoziției de șantier nr. 2, ce a avut la bază Nota de constatare nr. 2, prin care au fost dispuse următoarele:

- a) Din cauza apelor meteorice infiltrate prin învelitoarea de tablă degradată, au fost afectate iremediabil tavanele în 21 de încăperi din cele 25 existente la parter. Este necesară suplimentarea cantităților de lucrări pentru desfacere, refacere elemente lemn planșeu peste parter.
- b) Pentru betonarea și armarea planșeelor peste demisol, se suplimentează cantitățile de beton și armături.
- c) În timpul execuției lucrărilor, după decopertarea la exterior a pereților la soclu, pentru a se obține o suprafață regulată de tencuială, este necesară suplimentarea cantităților de tencuieli termoizolate, armată cu plasă din fibră de sticlă.
- d) Pentru izolația cu membrană bituminoasă a soclului pe perimetrul clădirii este necesară o tencuială de egalizare pe care se va aplica membrana bituminoasă.
- e) În timpul execuției lucrărilor, după decopertarea la exterior a pereților clădirii, pentru a se obține o suprafață regulată de tencuială, este necesară suplimentarea cantităților de tencuieli termoizolate, armată cu plasă din fibră de sticlă.
- f) La suprastructura pereților exteriori, având în vedere obținerea unei suprafețe regulate, se suplimentează lucrările de: tencuieli exterioare, strat de finisaj - tinci de var ciment, reparații tencuieli în jurul tocurilor și pervazurilor șpaleți drepte.
- g) Având în vedere gradul avansat de degradare a tâmplăriei exterioare, a ușilor și a ferestrelor, iar recondiționarea acestora nu este posibilă, s-a hotărât înlocuirea tuturor ferestrelor existente și a ușilor





conform tablou de tâmplărie. (...)"

Conform prevederilor art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016:
„Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: c) atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

(i) modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care o autoritate contractantă care acționează cu diligență nu ar fi putut să le prevadă;

(ii) modificarea nu afectează caracterul general al contractului;

(iii) creșterea prețului nu depășește 50% din valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru inițial”.

S-a constatat faptul că modificările contractuale aduse prin actul adițional nr. 6 nu se încadrează în prevederile legale mai sus menționate.

În Nota justificativă atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, se menționează faptul că temeiul legal în baza căruia se vor adăuna lucrările la contract este cel prevăzut la art. 221, alin. 1), lit. c) din Legea 98. În același document, se menționează: „În oferta tehnico-economică s-au propus lucrări în baza constatărilor din etapa de relevee. Odată înlăturate finisajele, în etapa execuției, s-au constatat anumite situații care necesită reevaluarea soluțiilor de restaurare...”, (...), „Demonstrarea întrunirii condițiilor stabilite la art 221, alin. (1), litera (c) din Legea nr. 98/2016”, există următoarea precizare: „Având în vedere cele prezentate mai sus la punctul 4, se constată că suplimentările de lucrări erau strict necesare pentru realizarea în bune condiții și pentru un rezultat calitativ și durabil al proiectului. Totodată, toate aceste modificări nu afectează caracterul general al contractului, necesitatea lor a apărut pe parcursul execuției de lucrări și au caracterul de a realiza lucrările de construcții prevăzute în proiect, cu completarea sau adăugarea de cantități care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului și implicit la elaborarea ofertei financiare.”

Se constată, astfel, faptul că autoritatea contractantă nu a justificat circumstanțele pe care nu putea să le prevadă, iar ținând cont de cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru lucrările suplimentare care fac obiectul actului adițional nu demonstrează încadrarea în situația prevăzută de art. 221, alin. 1), lit. c) din Legea 98.

Suplimentarea lucrărilor determinată de o insuficiență, pregătire





tehnică a proiectului, nu poate fi considerată ca fiind o circumstanță imprevizibilă. Modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanțe pe care autoritatea contractantă, dacă ar fi acționat cu diligență, ar fi putut să le prevadă, necesitățile respective ar fi trebuit să fie cunoscute la întocmirea documentației (actualizată, după caz).

Se constată ca fiind o abatere adiționarea valorii contractului cu suma de 1.201.817,88 lei, reprezentând un procent de 21,36% față de valoarea atribuită, ce nu se încadrează în prevederile art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016.

Acest fapt reiese și din Instrucțiunea ANAP nr. 1 din 19 ianuarie 2021, privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru, respectiv din prevederile art. 4, alin. (2), Secțiunea 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, conform cărora:

„În interpretarea prevederilor alin. 1, lit. a), autoritatea/entitatea contractantă nu poate justifica circumstanțele pe care nu ar fi putut să le prevadă prin motive care țin, de exemplu, de lipsa sa de experiență sau cunoștințe de specialitate în domeniul achiziției, de cooperarea inexistentă, inadecvată cu diverși factori de decizie, actori instituționali sau de lipsa sa de control asupra situației invocate (aceste circumstanțe țin de posibilitatea de a anticipa, prevedea și nu de imposibilitatea de a controla); planificarea defectuoasă a serviciilor/lucrărilor și/sau erorile de proiectare, precum și pregătirea neadecvată a modului de atribuire a contractului de către autoritatea/entitatea contractantă nu intră în categoria circumstanțelor care nu au putut fi prevăzute și, prin urmare, nu constituie o justificare în vederea aplicării prevederilor art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 238 din Legea nr. 99/2016.”

Autoritatea a modificat contractul prin act adițional fără a face dovada circumstanțelor imprevizibile și nu a organizat o procedură competitivă, prin urmare, modificarea s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Corespondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 4

Municipiul X a lansat o procedură deschisă de achiziții publice de lucrări. Anunțul de participare a fost publicat în JOUE, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut. Anunțul de participare preciza că durata perioadei de executare a contractului era de patru luni. Toți ofertanții, inclusiv câștigătorul, au depus oferte care au respectat perioada de executare a contractului de patru luni.

În cursul procedurii de achiziții, mai mulți ofertanți potențiali au trimis autorității contractante o serie de solicitări de clarificări cu privire la





termenul de patru luni, indicând faptul că îl consideră deosebit de scurt, având în vedere amploarea lucrărilor. Aceste solicitări și observații din partea potențialilor ofertanți arată că termenul de patru luni ar fi putut avea un efect disuasiv asupra unora dintre aceștia. Autoritatea contractantă a răspuns în mod sistematic că termenul nu putea fi modificat.

Contractul a fost semnat, iar lucrările au început în aceeași lună. Potrivit celor stabilite inițial, durata contractului trebuia să fie de patru luni. Cu toate acestea, în cursul executării contractului, prin intermediul a 10 acte adiționale ulterioare, termenul a fost prelungit succesiv.

Pe baza faptelor de mai sus, se poate concluziona că contractantul a depășit termenul inițial pentru executarea lucrărilor cu 15 luni. Principalele motive ale acestor prelungiri sunt legate de achizițiile de alte servicii sau de prelungirea ca urmare a nefinalizării ori a neprimirii avizelor de la alte ministere.

Majoritatea circumstanțelor menționate mai sus ar fi trebuit să fie luate în considerare de către beneficiar, acționând în calitate de autoritate contractantă diligentă, înainte de lansarea procedurii de achiziții publice. Prin faptul că nu a făcut acest lucru, autoritatea contractantă a estimat în mod incorect durata contractului de lucrări. În cazurile în care modificările contractului inițial nu se referă la lucrări sau servicii suplimentare, ci la alte clauze contractuale, cum ar fi modalitățile de plată, prețul sau durata, aceste modificări trebuie să respecte dispozițiile normelor UE în materie de achiziții publice, în special principiul nediscriminării, al egalității de tratament și al transparenței.

Prin urmare, prelungirea duratei contractului cu 15 luni a reprezentat o modificare substanțială a contractului, care a încălcat principiul egalității de tratament.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 5

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare prin modificarea substanțială a contractului în raport cu anunțul de participare. Prin încheierea actelor adiționale nr. 1 de la contractele lotului 3 și lotului 5, a fost modificat contractul semnat în forma publicată cu anunțul de participare, prin introducerea pct. 4.4 care prevede acordarea unui avans de până la 15% contractorului.

În documentația de atribuire și în modelul de contract nu era





prevăzută posibilitatea acordării unui avans, iar la art. 9 din modelul de contract, se precizează că plata se face în termen de 30 de zile de la emiterea facturii de către furnizor.

Astfel, se constată că, prin introducerea art. 4.4 (referitor la acordarea avansului) în cele două contracte, s-a creat un avantaj ofertantului câștigător față de ofertanții participanți la procedură și a unor posibili ofertanți care ar fi participat la procedură dacă ar fi știut de posibilitatea acordării unui avans.

Prin neparticiparea unor posibili ofertanți, se constată că nu a fost încurajată concurența și că nu au fost respectate principiile ce trebuie să guverneze atribuirea contractelor de achiziție publică, modificarea contractelor fiind una substanțială.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 6

Autoritatea contractantă a solicitat atât în fișa de date a achiziției, cât și în invitația de participare la capitolul III. 2.3 a) Capacitatea tehnică și profesională - Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant:

- un diriginte de șantier autorizat ISC sau echivalent pentru domeniul 3. Drumuri, poduri tunele, piste de aviație, transport pe cablu - 3.3 de interes local;
- un diriginte de șantier autorizat ISC sau echivalent pentru domeniul 6. Lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare - 6.1 de alimentări cu apă și de canalizare și rețele;
- un diriginte de șantier autorizat ISC sau echivalent pentru domeniul 9. Rețele - 9.1 Electrice de telecomunicații;
- topometrist.

În urma solicitării de clarificări din partea unui operator economic implicat, autoritatea contractantă a postat în SEAP următorul răspuns:

- Un expert propus nu poate ocupa două sau mai multe din pozițiile solicitate prin caietul de sarcini dat fiind faptul că lucrările de execuție a obiectivului sunt lucrări complexe și de volum mare, iar personalul prestatorului trebuie să asigure verificarea îndeplinirii de către constructor a obligațiilor contractuale pe toată perioada derulării contractului de execuție (program prelungit de lucru în mai multe schimburi, inclusiv sâmbăta și duminica).
- Totodată, volumul documentelor care trebuie întocmite de prestator conform caietului de sarcini este mare, numărul de experți solicitați este minimal întrucât prestatorul are obligația de a-și adapta programul, inclusiv numărul de experți, în funcție de





necesități.

Ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința de calificare prin propunerea unui număr de 4 diriginți de șantier și a unui topometrist. Ulterior semnării contractului, ofertantul câștigător a solicitat, iar autoritatea contractantă a acceptat modificarea echipei de diriginți de șantier.

Astfel, s-a ajuns la situația în care un diriginte de șantier să certifice în totalitate lucrările solicitate la decontare în cadrul unei cereri de rambursare, în condițiile în care acel diriginte de șantier a fost desemnat doar pentru domeniul 3.3, și nu de către dirigințele desemnate pe domeniul 6.1, conform propunerii tehnice.

Neregula trebuie privită prin prisma transparenței informațiilor în raport cu toți potențialii ofertanți care ar fi fost interesați să participe la procedură, dacă ar fi cunoscut faptul că, pentru autoritatea contractantă, numărul de diriginți de șantier necesari reprezintă o cerință de calificare formală și nu una imperios necesară, impusă de altfel la momentul desfășurării procedurii de atribuire.

Din cele mai sus menționate, rezultă faptul că s-au adus modificări substanțiale prin acceptarea derulării activității de dirigenție de către un alt număr de experți decât cei la care au fost condiționați ofertanții la data derulării procedurii de achiziție.

Schimbarea condițiilor de contractare poate conduce la concluzia că impunerea în documentația de atribuire a cerinței în cauză a fost exclusiv formală, dar menită să restricționeze participarea la procedură a potențialilor ofertanți, situație în care a fost încălcat principiul transparenței și proporționalității prevăzut în legislația specifică din domeniul achizițiilor publice.

Corespondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 7

Prin întocmirea unui act adițional la contractul de lucrări, s-a diminuat valoarea contractului de lucrări cu suma de 6.722.624,34 lei, reprezentând valoarea cumulată a notelor de renunțare aferente dispozițiilor de șantier. Acest lucru a condus la modificarea valorii nete a contractului, reprezentând un procent de 19.35% din valoarea certă oferată a lucrărilor (valoarea atribuită a contractului fără cheltuieli diverse și neprevăzute). Menționăm că autoritatea contractantă, în nota justificativă, a precizat faptul că lucrările la care s-a renunțat nu au mai fost necesare.

Trebuie menționat faptul că, la inițierea procedurii în speță, organizată în scopul de a asigura, pentru beneficiul oricărui potențial ofertant,





accesul la o piață imparțială și deschisă competiției, s-a stabilit un set de cerințe cu privire la lucrările ce urmau a fi realizate, cerințe care vizau inclusiv anumite cantități. Aceste cerințe, care au fost impuse prin documentația de atribuire, au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Așadar, la procedura de atribuire, s-ar fi putut prezenta numai acei ofertanți care ar fi considerat că pot îndeplini cerințele minime solicitate prin documentație. Or, în situația în care se schimbă cantitățile care au stat la baza întocmirii propunerilor tehnice și financiare prezentate, s-ar putea ajunge la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Astfel, în măsura în care necesitățile autorității contractante și, implicit, și cerințele inițiale ar fi fost altele (o cantitate mai mică de lucrări), trebuie luată în calcul posibila modificare substanțială a contractului în raport de probabilitatea ca și alți operatori economici să fi fost interesați și să fi avut posibilitatea efectivă de a prezenta oferte avantajoase pentru autoritatea contractantă.

Dacă modificările (diminuările) ar fi fost incluse în invitația de participare și caietul de sarcini, și valoarea lucrărilor licitate ar fi fost real estimată. Diminuarea obiectului contractului a avut impact și în următoarele cerințe minime din fișa de date, acestea devenind restrictive:

- **valoare medie a cifrei de afaceri globale a operatorului economic (individual sau asociere de operatori economici), pe ultimii trei ani, trebuie să fie de cel puțin x lei;**
- **suma valorilor cumulate ale lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, incluse în contractul/contractele de execuție lucrări prezentate de ofertant, trebuie să fie de minimum x lei fără TVA.**

Se constată, astfel, că modificările ar fi avut un impact substanțial asupra ofertelor primite, **deoarece, conform Raportului procedurii de atribuire a contractului de lucrări, un ofertant a fost respins de la procedură pentru neîndeplinirea cerinței minime privind cifra de afaceri medie de către terțul susținător.**

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 8

În urma solicitării venite din partea constructorului, autoritatea contractantă a acceptat suspendarea lucrărilor și să încheie un act adițional la contractual de lucrări, prin care s-a prelungit durata de execuție a contractului cu 16 de luni. Sistarea lucrărilor a fost cauzată de: „...condițiile climaterice nefavorabile până la o dată care să permită reluarea acestora în condiții prevăzute de Legea 10/1995





(...)"

Trebuie avut în vedere faptul că în invitația de participare se menționează criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel:

Prețul ofertei: 80 puncte.

Pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, punctajul se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv, adică 80 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), se acordă punctajul astfel:

$$P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț} (n)) \times 80.$$

Punctajul pentru factorul de evaluare *perioada de garanție acordată lucrărilor* (punctaj pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 10 ani) se acordă astfel:

a) pentru cea mai mare perioadă de garanție, se acordă punctajul maxim, adică 10 puncte;

b) pentru altă perioadă de garanție, punctajul se acordă astfel:
 $P(n) = (\text{perioada de garanție}(n) / \text{perioada de garanție maximă}) \times 10$ puncte.

Punctajul pentru factorul de evaluare *durata de execuție* se acordă având în vedere corelarea din punct de vedere tehnic și tehnologic al lucrărilor ce urmează a fi executate și *timpul real* de execuție, conform graficului fizic și valoric prezentat și se va acorda astfel:

a) pentru cea mai mică durată de execuție (minimum 12 luni) se acordă punctajul maxim, adică 10 puncte;

b) pentru altă durată de execuție, punctajul se acordă astfel: $P(n) = (\text{durata de execuție cea mai mică} (n) / \text{altă durată de execuție}) \times 10$ puncte.

Conform art. 5 din contractul de execuție lucrări - „Durata prezentului contract este de 12 luni, de la data emiterii ordinului de începere a execuției lucrărilor”.

Prin raportare la durata inițială care prevedea un termen de execuție de 12 luni, s-a constatat că, obligatoriu, această durată ar fi cuprins și perioade prezumate cu **condiții climaterice nefavorabile, care trebuiau să fi fost anticipate**. Rezultă că durata de execuție ofertată și pentru care s-a primit punctaj maxim de către ofertantul câștigător nu s-a bazat pe date certe și obiective.

Având în vedere perioada de execuție a lucrărilor de 12 luni, precum și criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ce cuprinde factorii de evaluare: preț, garanția acordată lucrării, durata de execuție a lucrărilor, prin aplicarea





acestei durate de execuție, oferta desemnată câștigătoare obține, raportat la perioada de execuție prelungită cu încă 16 luni, un punctaj inferior celui obținut la momentul achizitiei. Astfel că, în urma recalculării punctajului, s-a constatat faptul că oferta clasată pe locul II s-ar fi clasat pe locul I.

Deși se cunoștea faptul că, într-o perioadă de 12 luni, este mai mult decât certă întreruperea lucrărilor pentru perioada convențională de timp frigos prevăzută de Legea 10/1995 și prelungirea corespunzătoare a duratei de execuție a lucrărilor, durata de execuție apreciată de executant la momentul formulării ofertei a fost făcută fără să țină cont de aceste aspecte.

Ulterior, s-a constatat imposibilitatea respectării acestui termen, astfel că, pe lângă culpa directă a constructorului, a fost luată în considerare și vina beneficiarului de a nu fi evaluat în mod corespunzător durata de execuție propusă, motiv pentru care s-a aplicat și corecția financiară.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 9

Autoritatea contractantă, prin semnarea actului adițional nr. 1 la contractul de furnizare, a modificat substanțial clauzele contractului prin aplicarea eronată a prevederilor art. 221, alin. 1, lit. e) din Legea 98/2016.

Furnizorul X SA a solicitat autorității contractante lămuriri referitoare la dimensiunile roletelor prevăzute în contractul de furnizare. În implementarea contractului de furnizare, s-a făcut o vizită pe teren de către Y SRL (producător de rolete), care a propus o nouă soluție tehnică, cu rolete independente pentru fiecare ochi de geam al ferestrelor, mai ușoare decât cele prevăzute inițial, asigurându-se astfel protecția elevilor și a cadrelor didactice.

Oferta X SA pentru un număr de 157 rolete (față de 63, prevăzute inițial) a fost de 40.540,05 lei, rezultând o valoare suplimentară de 24.790,05 lei, pe care autoritatea contractantă a aprobat-o, valoare cu care s-a suplimentat contractul de furnizare prin actul adițional nr. 1, în baza prevederilor art 221, alin. (1), **lit. e)** din legea 98/2016 - „**atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, nu sunt substanțiale**”.

Autoritatea contractantă nu a justificat încadrarea în prevederile art. 221, alin. 1, lit. e). Conform art. 1, alin. 5 din Instrucțiunea ANAP 1/2021, o modificare adusă contractului se poate încadra la art. 221, alin. 1, lit. e) din Legea 98/2016 doar în situația prevăzută în





instrucțiune, respectiv: „Modificare nesubstanțială, indiferent de valoarea sa, inclusiv ajustarea prețului în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale”.

Modificările contractuale, aduse prin actul adițional nr. 1, nu se încadrează în prevederile justificate de către autoritatea contractantă, întrucât, conform art. 1, alin. 5 din Instrucțiunea ANAP 1/2021, modificarea adusă contractului prin actul adițional se poate încadra la art. 221, alin. 1, lit. e) din Legea 98/2016 doar în situația prevăzută în instrucțiune.

Acest fapt reiese și din Secțiunea 6 - Alte modificări - Instrucțiunea 1/2021 a ANAP. În cadrul acestei secțiuni, sunt enumerate situațiile care se încadrează în prevederile art. 221, alin. 1, lit. e).

Din cele expuse mai sus, constatăm că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru suplimentarea valorii contractului de furnizare nu demonstrează încadrarea în situația prevăzută de art. 221, alin. 1, lit. e) din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă, prin semnarea actului adițional nr. 1 la contractul de furnizare, a modificat substanțial clauzele contractului, prin aplicarea eronată a prevederilor art. 221, alin. 1, lit. e) din Legea 98/2016. Pentru această suplimentare, autoritatea contractantă avea obligația să demareze o nouă procedură.

Correspondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctul 26).**

Abaterea 10

Autoritatea contractantă a prelungit durata de livrare a sistemului e-ticketing din proprie inițiativă, deși în răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire a refuzat modificarea termenului de livrare, iar operatorul economic care a solicitat acest lucru nu a mai depus oferta.

În modelul de contract publicat la anunțul de participare, a fost menționat că perioadă de livrare a echipamentelor este de 9 luni de la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 30.09.2022.

Operatorul economic X SRL a solicitat clarificări, până la ora și data limită de depunere a ofertelor, în ceea ce privește eliminarea termenului maxim al livrării sau garantarea semnării contractului cu cel puțin 9 luni înainte. Autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări și a menționat că-și menține cerințele privind termenul de livrare din Caietul de sarcini.

Operatorul economic care a solicitat modificarea cerinței privind livrarea nu a depus ofertă la procedura de achiziție.





	<p>Furnizorul echipamentelor, conform contractului, a solicitat să-i fie comunicată data la care să livreze echipamentele. Autoritatea contractantă a răspuns că nu sunt disponibile locațiile unde se vor monta echipamentele din cauza lucrărilor nefinalizate, aflate încă în derulare și a propus furnizorului prelungirea termenului de livrare prin încheierea unui act adițional.</p> <p>Actul adițional cuprinde două modificări ale contractului:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aplicarea prevederilor OUG 64/2022; - prelungirea termenului de livrare, art 5.2 din contract. <p>Durata contractului, în sensul prelungirii la „18 luni calendaristice de la data semnării contractului și constituirii garanției de bună execuție”.</p> <p>Deși, conform prevederilor OUG 64/2022, termenele de execuție/prestare servicii/furnizare pot fi prelungite ca urmare a efectelor crizelor mondiale, autoritatea contractantă a menționat ca document justificativ al prelungirii: „Partea contractantă care a solicitat prelungirea duratei de livrare a echipamentelor a fost autoritatea contractantă, întrucât atât lucrările de construcții la autobază, cât și lucrările de construcții amenajare stații de autobuz, sunt în derulare și nu pot fi amplasate echipamentele în aceste locații”.</p> <p>Se constată, astfel, că prelungirea termenului de livrare a echipamentelor nu s-a produs ca efect al crizelor economice și militare, cauze majore, neprevăzute, ci a fost determinată de imposibilitatea amplasării echipamentelor la locațiile stabilite din cauză că lucrările de construcții erau nefinalizate la acel moment.</p> <p>Prin prelungirea termenului de livrare față de cel menționat în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a modificat substanțial contractul de achiziție.</p> <p>Correspondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctul 26).</p>
--	--

3.4. Tipuri de nereguli – conflictul de interese

TIPURI DE NEREGULI	ABATERE
Conflictul de interese	
Posibil conflict de interese între un membru din comisia de evaluare și un	Din verificarea informațiilor necesare pentru completarea listei unice de verificare privind conflictul de interese, s-a constatat existența unei legături evidente de nume între expertul nominalizat de ofertant și un





expert-cheie din cadrul ofertantului câștigător.

membru din comisia de evaluare și în unitatea de implementare a proiectului.

Prin **scrisoarea de solicitare informații suplimentare**, s-a solicitat transmiterea declarației pe propria răspundere din partea membrului comisiei de evaluare din care să rezulte existența/inexistența unui potențial conflict de interese cu expertul-cheie nominalizat de câștigător.

În răspunsul transmis, s-a menționat faptul că membrul comisiei de evaluare **„nu poate prezenta declarație pe propria răspundere, din care să rezulte existența/inexistența unui potențial conflict de interese”**.

În sensul legislației în domeniul achizițiilor publice (art. 59 din Legea 98/2016), prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia, au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 62 din Legea 98/2016:

„1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.”

Coroborând prevederile art. 60, alin. 1, lit. c) din Legea 98/2016 cu prevederile Manualului de verificare a achizițiilor publice și conflictului





	<p>de interese emis de AMPOR, conform căruia dosarul de verificare a achiziției publice cuprinde „Lista de verificare a conflictului de interese la atribuirea contractului”, prin care se verifică dacă experții nominalizați sunt angajați ai autorității contractante sau au legătură evidentă (nume) cu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Conducerea autorității contractante; - Membrii comisiei de evaluare a ofertelor; - Managerul de proiect/membrii echipei de proiect” <p>Și cu lipsa declarației pe propria răspundere din partea membrului comisiei de evaluare, fiind identificată o legătură evidentă de nume între cele două persoane, se creează indicii privind existența unei suspiciuni de fraudă ca urmare a situației potențial generatoare de conflict de interese.</p> <p>Corespondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 23), 24) și 25).</p>
<p>Pentru o achiziție de proiectare cu execuție, asocierea câștigătoare a depus în oferta sa formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Pictură fără să respecte cantitățile din documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă (Deviz estimativ Lucrări de asistență tehnică și conservare restaurare pictură murală). Formularul F3 transmis de câștigător conținea doar un singur articol reprezentând valoarea integrală a acestei categorii de lucrări, respectiv 809.147,19 lei.</p>	<p>În data de 19.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin intermediul SEAP, să transmită „lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul pictură revizuită, astfel încât să respecte operațiunile din devizul estimativ (...) din documentația de atribuire”.</p> <p>În data de 25.01.2018, ofertantul câștigător a transmis răspunsul său, menționând: „am revizuit lista cuprinzând cantitățile respectând operațiunile din devizul estimativ (...)”.</p> <p>Analizând răspunsul transmis de ofertant și constatând că, în continuare, lista cu cantitățile de lucrări pentru obiectul pictură revizuită, transmisă de ofertant în data de 25.01.2018, nu respectă operațiunile din devizul estimativ din documentația de atribuire, în data de 30.01.2018, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, transmisă prin intermediul SEAP, cerând să justifice diferențele de cantități de lucrări „din Formularul F3 prezentat în urma solicitării de clarificări anterioare, pentru obiectul pictură și devizul estimativ publicat în documentația de atribuire pentru pozițiile: 1, 2, 8-15, 20-33, 37, 40-46, 48, 49, 52-56, 58-59, 62-66, 68-73, 76, 78-83, 91-98”.</p> <p>În răspunsul transmis în data de 05.02.2018, ofertantul câștigător a menționat: „conform DALI (...), se impune realizarea unei cercetări stratigrafice extinse atât la nivelul fațadelor, cât și al arcelor și bolților, la faza de proiect tehnic, pentru stabilirea cu exactitate a suprafețelor ce conservă fresca (...). Prin documentația de licitație, oferta financiară trebuie prezentată sub formă de liste de cantități. Pentru acuratețea cantităților ce vor fi decontate, experții noștri au</p>





făcut o cercetare stratigrafică preliminară și au completat listele de cantități conform măsurătorilor din teren. În cadrul ofertei financiare, am prezentat listele de cantități și prețuri rezultate în urma acestei cercetări stratigrafice, liste de cantități ce se vor regăsi și în proiectul tehnic în eventualitatea elaborării acestuia. Astfel, apar diferențe rezultate în urma analizelor stratului suport pentru pictură în raport cu pozițiile 1, 2, 8-15, 20-33, 37, 40-46, 48, 49, 52-56, 58-59, 62-66, 68-73, 76, 78-83, 91-98 din devizul estimativ faza DALI”.

Având în vedere cele menționate, experții ADR Sud-Vest Oltenia au solicitat UAT Municipiul X: „Vă solicităm să clarificați, având în vedere că în dosarul achiziției **nu au fost identificate documente din care să rezulte faptul că ofertantul câștigător a vizitat amplasamentul, conform mențiunilor din fișa de date:** „Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare **pregătirii și elaborării ofertei.** Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, Autoritatea Contractantă, asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresată Autorității Contractante (AC), în scris. AC precizează că orice solicitare suplimentară de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.”

În răspunsul înaintat de beneficiar, acesta a transmis informarea ofertantului înregistrată la UAT Municipiul X, prin care acesta și-a exprimat intenția de a vizita amplasamentul în data de 23.01.2018, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Având în vedere că această solicitare de vizitare a amplasamentului de către ofertant a fost primită în perioada de evaluarea a ofertei de către autoritatea contractantă, document care nu există la dosarul achiziției, s-a solicitat UAT Municipiul X: „Să transmiteți documente din care să rezulte că ofertantul câștigător a vizitat amplasamentul în data de 23.01.2018”. Beneficiarul a transmis procesul verbal de vizitare a amplasamentului. Se constată că ofertantul a vizitat amplasamentul și a executat cercetări stratigrafice în cadrul amplasamentului în perioada în care oferta acestuia era evaluată.

La verificarea procedurii de achiziții, ADR Sud-Vest Oltenia a solicitat următoarele:

„Vă solicităm:

- să justificați acceptarea ofertei câștigătoare în condițiile în care aceasta nu respectă cantitățile din documentația de atribuire pentru





obiectul pictură, prevederile documentației de atribuire fiind obligatorii pentru ofertanți;

- să justificați acceptarea vizitării amplasamentului de către ofertantul câștigător în perioada de evaluare a ofertei acestuia (23.01.2018), ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante în condițiile în care, până la data limită de depunere a ofertelor, 21.11.2017, acesta nu și-a exprimat opțiunea de a vizita amplasamentul și nici nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări autorității contractante;
- să clarificați respectarea prevederilor HG 395/2016, art. 134, alin. 5 și 6 „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”;
- având în vedere diferența considerabilă dintre cantitățile mai mari din caietul de sarcini față de cele oferite de câștigător (mai mici), vă solicităm să clarificați impactul acestor modificări în valoarea estimată aferentă obiectului pictură și să justificați respectarea prevederilor Legii 98/2016 având în vedere scopul acesteia prevăzut la art. 2, alin. 1 „Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”;
- Vă solicităm să clarificați dacă negocierea în cursul evaluării cu ofertantul câștigător a determinat o modificare substanțială a condițiilor inițiale cuprinse în anunțul de participare sau în documentația de atribuire.”

Din documentele existente la dosarul achiziției și clarificările solicitate autorității contractante, s-au concluzionat următoarele:

- prin DALI partea scrisă, document încărcat în SEAP, ca parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a estimat anumite cantități prin devizul estimativ pentru lucrările de asistență tehnică și conservare - restaurare pictură;
- ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei inițiale a prezentat formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Obiectul pictură, în care a oferit valoarea estimată totală pentru aceste lucrări, din documentația de lucrări, fără a detalia prețurile pe listele de cantități din DALI;





- în urma evaluării ofertei, autoritatea contractantă, prin clarificare, solicită ofertantului să prezinte Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul pictură revizuită, astfel încât să respecte operațiunile din devizul estimativ, din documentația de atribuire;
- ofertantul răspunde solicitării de clarificări, dar prezintă liste de cantități actualizate, care nu coincid cu cele publicate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Aceste cantități sunt mult mai mici decât cele publicate în SEAP.
- În urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, acesta precizează că a făcut o cercetare stratigrafică asupra amplasamentului și că acestea sunt cantitățile corecte care vor fi folosite și în proiectul tehnic.

S-a procedat la calcularea impactului în valoarea estimată a diminuării cantităților din caietul de sarcini, în urma cercetării stratigrafice realizată de ofertantul câștigător după ora și data limită de depunere a ofertelor, în timpul perioadei de evaluare.

Conform calculelor efectuate, valoarea estimată a lucrărilor din Devizul estimativ Lucrări de asistență tehnică și conservare, restaurare pictură murală (rezultate în urma cercetării stratigrafice) este de 562.160,84 lei fără TVA (934.565,22 lei - 372.404,38 lei). În calculul acestei valori, au fost luate în calcul cantitățile estimate oferite de ofertant la care s-a aplicat prețul estimat folosit la estimarea valorii în cadrul DALI.

Impactul în valoarea estimată totală a contractului de proiectare și execuție este de 15,94%, iar în valoarea estimată a lucrărilor aferente obiectului pictură este de 39,85%.

Pe lângă cele menționate din analiza ofertei prezentate pentru devizul pictură, majoritatea tarifelor oferite coincid cu cele estimate la nivel de DALI. Sunt câteva categorii de lucrări unde ofertantul declarat câștigător a oferit o valoare mult mai mare decât cea estimată la nivel de DALI, respectiv:

Norma de deviz	Preț unitar estimat DALI (Lei)	Preț unitar oferit (Lei)	Valoare totală DALI (inclusiv manoperă) (Lei)	Valoare totală oferită (inclusiv manoperă) (Lei)	Diferență valoare oferită Valoare estimată (Lei)
B.3.2.1.	2	1.000	4.439,50	69.309,50	64.870,00
B.3.3.1.	3	3.000	2.772,00	90.762,48	87.990,48
B.3.3.2.	3	3.000	3.640,20	63.580,20	59.940,00
B.4.3.1.	30	6.200	4.428,00	96.978,80	92.550,80
B.4.3.2.	30	6.250	2.566,80	37.500,00	34.933,20
Total valoare					340.284,48





Se observă că doar pentru cele 5 poziții din deviz, tarifele oferite sunt de la 200 - 500 ori mai mari decât cele estimate la nivel de DALI. Diferența în plus doar pentru aceste poziții față de valoarea estimată este de 340.284,48 Lei.

Având în vedere că contractul pentru realizarea DALI a fost realizat de SC Z SRL și același operator economic este liderul asocierii care a fost desemnată câștigătoare în cadrul contractului de proiectare și execuție, ne face să credem că această neregulă este intenționată.

Faptul că ofertantul a folosit anumite prețuri estimate în calculul devizului din cadrul DALI și alte prețuri în cadrul ofertei depuse ridică mari semne de întrebare. Mai ales că se observă că prețurile oferite sunt mult disproporționate față de celelalte prețuri folosite în cadrul ofertei pentru devizul pictură. De exemplu, pentru norma de deviz B.3.2.1., ofertantul vine cu prețul unitar de 1.000 lei pe ml, iar pentru norma de deviz B.3.2.2., care reprezintă aceeași operațiune ca la norma de deviz B.3.2.1, dar pentru arce și bolți, tariful este de 2 lei ml, diferența fiind de 998 lei, practic, pentru același tip de lucrare.

Acest lucru a fost posibil deoarece autoritatea contractantă a permis ofertantului să își modifice oferta pe parcursul evaluării ofertelor. Ofertantului i s-a permis **în timpul evaluării ofertelor să viziteze amplasamentul** și să facă măsurători noi din care au rezultat alte liste de cantități mult diminuate față de cele publicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru devizul pictură. Deși autoritatea contractantă a încercat să justifice motivele pentru care a permis ofertantului să modifice, acest lucru nu se justifică în niciun fel. În documentația de atribuire au fost publicate liste de cantități corespunzătoare pentru devizul pictură și, în funcție de acestea, ofertantul trebuia să își fundamenteze prețul oferit.

De ce în timpul evaluării ofertelor ofertantul care a coordonat realizarea DALI face o nouă cercetare pe amplasament în condițiile în care în fișa de date se precizează că vizitarea amplasamentului se poate face doar înainte de depunerea ofertelor, iar în DALI, cap. III Date tehnice ale investiției, pct. 1 Descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază, Pictură - se precizează că **„se va face o cercetare stratigrafică extinsă atât la nivelul pereților, cât și al arcelor și bolților pentru a stabili cu exactitate suprafețele ce conservă fresca”?**

Chiar ofertantul, în adresa prin care răspunde la clarificările solicitate, precizează că această cercetare stratigrafică trebuia făcută la nivelul proiectului tehnic.





	<p>Diminuarea cantităților ar fi trebuit să conducă corespunzător la o diminuare corespunzătoare a costurilor, dar acest lucru nu s-a întâmplat, ci, dimpotrivă, a permis ofertantului să ofere prețuri exagerat de mari.</p> <p>Deși a observat modificarea listelor de cantități, autoritatea contractantă nu s-a sesizat în niciun fel referitor la valoarea ofertată și tarifele oferite. După cum se observă din analiza efectuată, modificările sunt substanțiale, reprezentând 39,85% din valoarea obiectului pictură, respectiv 15,94% din valoarea estimată a contractului. Și, astfel, cum am precizat mai sus, doar pe 5 norme de deviz se ofertează 340.284,48 lei, valoare ce reprezintă 46,72% din valoarea ofertată totală de 728.366,65 lei pentru obiectul pictură drept cheltuieli directe, în condițiile în care obiectul pictură conține 98 de norme de deviz.</p> <p>Corespondență în lista de autoevaluare: A se vedea punctele 23), 24) și 25).</p>
<p>Referitor la participarea în procedură aferentă contractului de proiectare și execuție în cadrul asocierii X-Y-Z-W a operatorului economic W SRL, autorul studiului de fezabilitate (DALI) parte componentă a documentației de atribuire.</p>	<p>Potrivit prevederilor art. 167, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 98/2016: „Art. 167. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.”</p> <p>Operatorul economic W SRL nu este doar în situația participării anterioare la pregătirea procedurii, prin faptul că a elaborat anterior DALI, ci a participat intens la actuala procedură de atribuire a contractului de proiectare și execuție (pe care l-a și câștigat), prin elaborarea tuturor răspunsurilor cu caracter tehnic la clarificările solicitate de operatorii economici.</p> <p>Astfel, W SRL a elaborat, în mod nemijlocit, răspunsuri la 15 solicitări de clarificări la documentația de atribuire, din totalul de 27, stabilind practic toate soluțiile tehnice și toate regulile care urmează a fi respectate din punct de vedere al ofertei tehnice.</p> <p>Mai mult decât atât, operatorul economic W SRL formulează și unele răspunsuri care contrazic susținerile autorității contractante. Astfel, autoritatea susține în punctul de vedere transmis că „potrivit HG nr. 907/2016, listele de cantități se întocmesc la faza de întocmire a proiectului tehnic care reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivelor de investiții și nu în faza de</p>





DALI”, afirmație aparent corectă, deoarece procedura are ca obiect proiectare și execuție, nu numai execuție.

Pe de altă parte, oficial, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 8, la întrebarea 3): „Vă rugăm să precizați dacă listele de cantități din documentația de atribuire trebuie respectate întocmai sau, având în vedere că procedura de atribuire include și serviciul de proiectare, se pot prezenta cantități modificate, conform constatărilor proiectanților asociați cu ofertantul”, **răspunsul W SRL a fost** „Listele de cantități din documentația de atribuire trebuie respectate întocmai, pentru a se asigura un cadru unitar de prezentare și evaluare a ofertelor”.

Prin urmare, participarea operatorului economic W SRL la pregătirea și desfășurarea actualei proceduri nu s-a limitat la faptul că acesta a elaborat, în baza contractului de prestări servicii, documentația pentru avizarea lucrărilor de intervenție, analiza economico-financiară și documentația tehnică necesară obținerii certificatului de urbanism și documentațiile necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate, parte fundamentală a documentației de atribuire în prezenta procedură.

Practic, operatorul economic W SRL a fost cel care a stabilit, în numele autorității contractante, toate soluțiile tehnice pe care ofertanții trebuie să le adopte și toate regulile pe care aceștia trebuie să le respecte în prezenta procedură.

În aceste condiții, participarea în procedură (ca asociat) a operatorului economic W SRL este de natură să distorsioneze concurența. Astfel, faptul că asocierea care include elaboratorul DALI și al răspunsurilor la clarificările privind oferta tehnică (W SRL denumit „proiectantul” în toate documentele reprezentând răspunsuri la clarificări) a depus o ofertă financiară cu valoarea de 55.858.758,20 lei, fără TVA, adică doar 61,78 % față de valoarea estimată, este de natură a ridica unele semne de întrebare privind posibilitatea introducerii, doar în mod formal, a unor categorii de lucrări la care se va putea renunța.

Corespondență în lista de autoevaluare: **A se vedea punctele 23), 24) și 25).**





4. LISTA DE AUTOEVALUARE RECOMANDATĂ BENEFICIARILOR DE FONDURI EUROPENE

Este recomandabil ca:

- Lista de autoevaluare să fie completată, în funcție de etapă, de responsabilul de procedură pe parcursul procesului de achiziție pentru a preveni abaterile (aceasta poate fi completată și la finalul procesului, dar se pierde caracterul preventiv și eventualele măsuri de remediere);
- Lista de autoevaluare să fie inclusă și adaptată la procedurile interne ale beneficiarului;
- Lista să fie analizată de șeful ierarhic superior pentru a respecta regula celor „4 ochi” în etapa de verificare;
- Coloana a IV-a este o formă de autoverificare și cuprinde indicatori minimi, ținte care previn abaterile de la legislație.

NOTĂ:

Beneficiarul va avea în vedere și verificarea următoarelor elemente care pot constitui indicii că procesul de achiziție poate fi afectat de nereguli:

- există un număr mare de solicitări de clarificare cu privire la conținutul documentațiilor de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi criteriile de calificare care nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață);
- se solicită prelungirea termenului de deschidere a ofertelor (acest indicator poate arăta că nu s-a oferit timp suficient pentru elaborarea ofertelor, chiar dacă termenul de depunere a ofertelor este conform prevederilor legale);
- există contestații la documentația de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi criteriile de calificare care nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață);
- în etapa de evaluare, mai mulți ofertanți oferă aceleași produse la prețuri semnificativ diferite;
- în etapa de evaluare, există aceeași diferență între unele oferte financiare (de exemplu, diferența între cele trei oferte participante este de 5% sau 10% - indică posibile înțelegeri între ofertanți);
- există greșeli similare în ofertele depuse (indică posibile înțelegeri între ofertanți);
- există o configurație anormală a ofertelor (de exemplu, ofertele sunt separate de procentaje exacte, oferta câștigătoare este cu puțin sub pragul de preț acceptat, se încadrează exact în bugetul alocat, există diferențe semnificative între oferta câștigătoare și celelalte oferte depuse - mai ales când documentația a fost făcută de un consultant, iar beneficiarul nu are expertiză proprie);
- s-a favorizat ofertantul câștigător prin încălcarea principiului tratamentului egal (i-au fost solicitate clarificări în mod preferențial, a fost favorizat în aplicarea criteriilor de calificare și selecție/factorilor de evaluare, a primit un timp suplimentar de răspuns etc.);
- s-au modificat ofertele prin răspunsuri, iar modificările nu reprezintă corectarea unor vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice;





- prețuri neobișnuit de scăzute care nu sunt justificate;
- legături aparente între operatorii economici la momentul ofertării (au adrese, angajați, numere de telefon comune etc.).

Înainte de a decide modificarea unui contract, beneficiarul trebuie să aibă în vedere și următoarele aspecte care necesită o aprofundare a verificării:

- Ofertantii respinși/necâștigători devin subcontractanți? - se vor verifica, spre exemplu, următoarele aspecte:
 - Ofertanții calificați în prima etapă (licitație restrânsă sau dialog competitiv) se abțin de la depunerea unei oferte și devin subcontractanți.
 - Ofertantul cu cel mai scăzut preț se retrage din procedură (nu răspunde la clarificări) și devine subcontractant.

Nr.	Elemente de verificat	DECIZIE DA/NU/NA	Correspondență cu neregulile și corecțiile financiare din HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu legislația achizițiilor publice	Repere de verificare
ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE				
1.	Sunt respectate regulile de publicitate?	<Răspunsul la întrebarea din coloana 2 se va completa după verificarea reperelor din coloana 5 de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	Întrebarea se referă la: <ul style="list-style-type: none"> - publicarea anunțurilor (art. 142, 144 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 54 din H.G. nr. 395/2016); - publicarea integrală a documentației de atribuire, inclusiv a condițiilor pentru executarea contractelor și a specificațiilor tehnice (art. 150, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 21, alin. (2), (3) din H.G. nr. 395/2016); - publicarea clarificărilor privind documentația de atribuire (art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 27 din H.G. nr. 395/2016); - publicarea eratelor în cazul prelungirii termenelor limită de 	1) Anunțul este publicat în:..... 2) Data publicării anunțului: zz/ll/aaaa 3) Data termenului limită: zz/ll/aaaa 4) Documentația de atribuire este publicată:(integral/partial - justificarea) 5) Solicitări de clarificare: a) Data solicitării: zz/ll/aaaa b) Data răspunsului: zz/ll/aaaa c) Publicarea clarificărilor: zz/ll/aaaa d) Tipul clarificărilor: nesemnificative /semnificative





			<p>depunere a ofertelor/solicitațiilor de participare, precum și a altor modificări la nivelul anunțurilor (art. 55, alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.</p> <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 1</p> <p>Nepublicarea unui anunț de participare/de concesiune/a unei invitații la procedura concurențială de ofertare sau atribuirea directă nejustificată, respectiv aplicarea nejustificată a procedurii de negociere fără publicare prealabilă.</p> <p>- Corecție financiară 25% sau 100%.</p> <p>Corecția poate fi diminuată dacă s-au folosit alte mijloace adecvate de publicitate. Prin mijloace adecvate de publicitate, se înțelege că anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată astfel încât să asigure operatorilor economici interesați, situați într-un alt stat membru, accesul la informațiile relevante referitoare la achiziția publică, înainte de atribuirea contractului, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea să depună o ofertă sau să își exprime interesul de a participa la obținerea contractului în cauză. În practică, acesta este cazul când (i) anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată la nivel național (în Sistemul</p>	<p>pentru elaborarea ofertei</p> <p>6) Publicarea eratelor de modificare a informațiilor publicate inițial:</p> <p>I. Data publicării eratei: zz/ll/aaaa</p> <p>II. Tipul modificării din erată: neseemnificative / semnificative pentru elaborarea ofertei</p> <p>III. Intervalul de timp este adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, deoarece:</p> <p>7) Publicarea eratelor de prelungire termen limită:</p> <p>IV. Data publicării eratei: zz/ll/aaaa</p> <p>V. Noul termen limită: zz/ll/aaaa</p> <p>VI. Intervalul de timp este adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, deoarece:</p> <p>Autoritatea contractantă verifică dacă informațiile publicate în SEAP se regăsesc în JOUE. În cazul în care există o</p>
--	--	--	---	--





			<p>electronic de achiziții publice, conform legislației în materie) și/sau (ii) au fost respectate standardele de bază pentru publicitatea contractelor (mai multe detalii în secțiunea 2.1 a Comunicării interpretative a Comisiei nr. 2006/C179/02).</p> <p>Punctul 6 Nepublicarea prin erată a prelungirii termenului-limită de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în cazul procedurilor de licitație restrânsă și procedurilor de negociere competitivă, cu excepția situației reglementate la art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 163 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare,</p> <p>sau Nerespectarea obligației de prelungire a termenului de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în situația când, din orice motiv, un operator economic a solicitat informații suplimentare în termenele stabilite de autoritatea/entitatea contractantă și nu a primit răspuns în termenele prevăzute în legislația națională - Corecție financiară 5% sau 10%.</p>	<p>problemă, autoritatea contractantă trebuie să identifice și să înlătore cauzele ce au ca efect refuzul publicării la JOUE (transmis de către JOUE) sau, când este necesar, să apeleze la suportul tehnic acordat de ADR - Operator SEAP. Autoritatea contractantă are responsabilitatea de a se asigura că respectă prevederile legale privind transparența publicării inclusiv în JOUE.</p>
2.	Reducerile/ extinderile de termen sunt aplicate cu respectarea prevederilor legale?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu	Întrebarea se referă la: - calcularea corectă a termenelor prevăzute de lege (perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului spre publicare în JOUE și data-limită de depunere a ofertei, fără a lua în considerare data	Informațiile se regăsesc în Strategia de contractare - respectarea prevederilor privind reducerea/extinderea termenului limită de depunere a ofertelor/solicitărilor de





		<p>compartiment ul intern specializat în domeniul achizițiilor publice></p>	<p>transmiterii spre publicare și data depunerii ofertelor) – (art. 74, art. 79, art. 84, art. 89, art. 99, art. 113 alin. (5), art. 122 din Legea nr. 98/2016);</p> <ul style="list-style-type: none"> - timp suficient pentru obținerea documentației de atribuire (art. 113 alin. (3), art. 152 din Legea nr. 98/2016); - respectarea prevederilor privind reducerea/ extinderea termenului limită de depunere a ofertelor/ solicitărilor de participare (art. 74 alin. (2) - (4), art. 79 alin. (3) - (5), art. 84 alin. (3) - (5); art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016; - motivele care au stat la bază accelerării unor proceduri (art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5), art. 84 alin. (5), art. 113 alin. 10 din Legea nr 98/2016; art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016). <p>Atenție! Extinderile de termen sunt obligatorii în situațiile prevăzute la art. 153 din Legea nr. 98/2016.</p> <p>ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 4</p> <p>Nerespectarea de către autoritatea/ entitatea contractantă a termenelor-limită de depunere a ofertelor, respectiv a solicitărilor de participare, în cazul procedurilor de licitație deschisă, restrânsă, negociere competitivă și de dialog competitiv sau</p>	<p>participare și motivele care au stat la baza accelerării unor proceduri. Se verifică dacă este acordat timp suficient pentru pregătirea ofertei în funcție de complexitatea contractului.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Data publicării anunțului în SEAP/JOUE: zz/ll/aaaa 2) Data limită de depunere a ofertei: zz/ll/aaaa 3) Termenul reducus/extins cu: ...zile 4) Reducerea/Extinder ea termenului limită este justificată conform: 5) Motivele ce stau la baza modificării termenului sunt:..... 6) Justificare privind faptul că intervalul de timp este adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, este: 7) Accelerarea procedurii în situații de urgență este justificată de:
--	--	--	--	--





			<p>Nerespectarea obligației de a extinde termenul-limită de depunere a ofertelor în situația în care intervin modificări semnificative ale documentelor achiziției - Corecție financiară 5%, 10%, 25% sau 100%.</p> <p>Punctul 5 Timp insuficient pentru potențialii ofertanți/candidați în obținerea documentației de atribuire sau Restricții în obținerea documentației de atribuire, prin publicarea parțială sau nepublicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, cu excepția celor permise de legislația națională - Corecție financiară 5%, 10% sau 25%.</p>	
3.	Este aleasă corect procedura de atribuire?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - determinarea corectă a procedurii aplicabile în raport cu valoarea estimată totală a achizițiilor similare din proiect (art. 17 din H.G. nr. 395/2016 și art. 9 din Legea 98/2016); - eventuale divizări artificiale ale achizițiilor de produse, servicii și lucrări similare (art. 11, alin. (2)); - îndeplinirea condițiilor de aplicare a procedurii (art. 69, alin. (2) - (6); art. 95-103, art. 70, art. 104, art. 105-110, art. 111-112 din Legea nr. 98/2016). <p>Atenție! Alegerea greșită a unei proceduri inferioare afectează implicit și aspectele legate de regulile de publicitate și de stabilire a termenelor</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date - (Instrucțiuni pentru ofertanți) • Strategia de contractare - respectarea prevederilor privind alegerea procedurii de atribuire și îndeplinirea condițiilor de aplicare a procedurii. <p>Se verifică în cadrul PAAP-ului în care este cuprinsă procedura de atribuire dacă există situația de divizare artificială a achizițiilor.</p> <p>1) Obiectul achiziției este:..... 2) Valoarea estimată este:</p>





			<p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 1 Nepublicarea unui anunț de participare/de concesiune/a unei invitații la procedura concurențială de ofertare sau atribuirea directă nejustificată, respectiv aplicarea nejustificată a procedurii de negociere fără publicare prealabilă.</p> <p>Corecția pentru cazurile mai sus prezentate poate fi diminuată dacă s-au folosit alte mijloace adecvate de publicitate. Prin mijloace adecvate de publicitate, se înțelege că anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/ publicată astfel încât să asigure operatorilor economici interesați, situați într-un alt stat membru, accesul la informațiile relevante referitoare la achiziția publică, înainte de atribuirea contractului, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea să depună o ofertă sau să își exprime interesul de a participa la obținerea contractului în cauză. În practică, acesta este cazul când (i) anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată la nivel național (în Sistemul electronic de achiziții publice, conform legislației în materie) și/sau (ii) au fost respectate standardele de bază pentru publicitatea contractelor (mai multe detalii în secțiunea 2.1 a Comunicării interpretative a Comisiei nr. 2006/C179/02).</p>	<p>3) Valoarea totală a achizițiilor similare este:.....</p> <p>4) Procedura de atribuire aleasă este:</p> <p>5) Justificarea îndeplinirea condițiilor de aplicare a procedurii este:.....(temeiul juridic)</p>
--	--	--	--	---





			<p>Punctul 2 Divizarea artificială a contractelor de lucrări/ produse/ servicii cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire - Corecție financiară 25% sau 100%.</p> <p>Punctul 7 Cazurile în care nu se justifică atribuirea unui contract prin procedura de negociere competitivă sau dialog competitiv Corecție financiară 10% sau 25%.</p>	
4.	Este justificată decizia de neatribuire pe loturi?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - motivele care au stat la bază deciziei de a nu lotiza, prezentate în Strategia de contractare (art. 141, alin. (3) din Legea nr. 98/2016; art. 9, alin. (3), lit. f din H.G. nr. 395/2016). <p>HG nr. 519/2014 - Anexa 2 Sectiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 3</p> <p>Absența unei justificări cu privire la neîmpărțirea contractului pe loturi - Corecție financiară 5%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date - Informații privind loturile (Instrucțiuni pentru ofertanți) • Strategia de contractare <p>1) Procedura prevede achiziția de:</p> <p>2) Loturi:.....</p>
5.	Este asigurat accesul operatorilor economici la informațiile din documentele achiziției?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identificarea acelor impedimente care au generat restricționarea accesului operatorilor la informațiile din documentația de atribuire (art. 150 alin. (3) – (6) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Sectiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 5</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date • Strategia de contractare <p>Publicarea anunțului de participare este însoțită de:</p> <p>1) documentație de atribuire publicată integral</p> <p>2) documentație de atribuire publicată parțial deoarece: Justificarea confidențialității,</p>





			<p>Timp insuficient pentru potențialii ofertanți/ candidați în obținerea documentației de atribuire sau Restricții în obținerea documentației de atribuire, prin publicarea parțială sau nepublicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, cu excepția celor permise de legislația națională - Corecție financiară 5%, 10% sau 25%.</p>	<p>prelungirea termenului de depunere a ofertelor sau solicitărilor de participare cu 5 zile 3) documentație de atribuire este transmisă:</p>
6.	Sunt respectate condițiile de aplicare a procedurii de negociere competitivă / dialog competitiv?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la: - îndeplinirea condițiilor de aplicare a procedurii (art. 70 din Legea nr. 98/2016).</p> <p>ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 7 Cazurile în care nu se justifică atribuirea unui contract prin procedura de negociere competitivă sau dialog competitivă - Corecție financiară 10% sau 25%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> Fișa de date - Secțiunea IV.1.1 Tipul Procedurii (Instrucțiuni pentru ofertanți) Strategia de contractare (sub-capitol 3.2). <p>Decizia aplicării procedurii de negociere competitivă și/sau dialog competitiv este justificată prin:..... (temei juridic cu precizarea alin., lit., astfel încât să se identifice ușor justificarea alegerii tipului de procedură).</p>
7.	Sunt respectate condițiile cumulative de aplicare a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la: - îndeplinirea condițiilor legale de aplicare a procedurii (art. 104 din Legea nr. 98/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 2 Divizarea artificială a contractelor de lucrări/produse/servicii cu scopul de a evita aplicarea</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> Fișa de date - Secțiunea IV.1.1 Tipul Procedurii (Instrucțiuni pentru ofertanți) Strategia de contractare <p>Decizia aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este</p>





			procedurilor de atribuire - Corecție financiară 25% sau 100%.	justificată prin:..... (temei juridic cu precizarea alin., lit., astfel încât să se identifice ușor justificarea alegerii tipului de procedură).
8.	Sunt respectate condițiile de utilizare a instrumentelor și tehnicile specifice de atribuire (respectiv acordul-cadru, sistemul dinamic de achiziții, licitația electronică, cataloage electronice, activități de achiziție centralizată)?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - îndeplinirea condițiilor de aplicare a instrumentelor și tehnicile specifice de atribuire (art. 40-43, art. 114-119, art. 120-130, art. 131-138, art. 203-206 din Legea nr. 98/2016. <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 8</p> <p>Nerespectarea procedurilor stabilite în legislație pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire - respectiv pentru acordul-cadru, sistemul dinamic de achiziții, licitația electronică, cataloage electronice, activități de achiziție centralizată - cu excepția cazurilor în care neregula este acoperită de alte tipuri de abateri prevăzute în prezenta anexă - Corecție financiară 10% sau 25%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date - Secțiunea IV.1.3) Informații privind acordul-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, Secțiunea IV.1.6) Informații despre licitația electronică, Secțiunea II.7) Durata contractului, acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții (Instrucțiuni pentru ofertanți) • Strategia de contractare (sub-capitole 3.1 și 3.2). • În cazul achiziției centralizate se verifică în cadrul Fișei de date - Secțiunea I.2 Achiziție Comună (Instrucțiuni pentru ofertanți) / Strategia de contractare (capitol 4). <p>Decizia aplicării instrumentelor și tehnicile specifice:..... (temei juridic cu precizarea alin., lit., astfel încât să se identifice ușor</p>





				justificarea alegerii tipului de instrument).
9.	Sunt enumerate criteriile de calificare și selecție?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - menționarea și descrierea suficientă a criteriilor de calificare și de selecție în anunț/documentație/clarificări (art. 163 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 29-31 din H.G. nr. 395/2016). <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 9</p> <p>Criteriile de calificare și de selecție nu au fost menționate și/sau criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare nu au fost enumerate în anunțul de participare/de concesionare/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire</p> <p>sau</p> <p>În Sistemul electronic de achiziții publice nu au fost publicate împreună cu anunțul de participare/de concesionare/invitația la procedura concurențială de ofertare și condițiile pentru executarea contractelor sau specificațiile tehnice.</p> <p>sau</p> <p>În anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială publicat/publicată, în documentația de atribuire sau prin răspunsurile autorității/entității contractante</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date - Secțiunea III.1.1 Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, Secțiunea III.1.2 Situația economică și financiară, Secțiunea III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională (Instrucțiuni pentru ofertanți) / • Strategia de contractare (sub-capitol 3.3). <p>Documentația de atribuire prevede toate criteriile de calificare și selecție la Secțiunea/capitolul/ articolul/ pag.</p> <p>În formularea criteriului de calificare privind experiența similară trebuie evitate exprimările care generează neclarități (<i>ex: ofertanții vor prezenta contracte executate care au un obiect asemănător/similar cu prezenta achiziție sau cu</i></p>





			<p>la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu s-au detaliat suficient criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare și ponderile acestora, având astfel un efect de limitare nejustificată a concurenței.</p> <p>sau Necomunicarea/Nepublicarea clarificărilor/informațiilor suplimentare cu privire la criteriile de calificare și de selecție/atribuire - Corecție financiară 10% sau 25%.</p>	<p>valori similare cu valoarea estimată sau cu aceeași durată ca prezentul contract etc.). Trebuie denumit exact tipul de experiență similară/obiectul contractului, valoarea, precum și durata pentru care se solicită etc., inclusiv tipul de documente doveditoare, astfel încât să nu existe interpretări ale modului de îndeplinire nici în constituirea ofertei, nici în evaluare.</p>
10.	Este menționat criteriul de atribuire?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - menționarea și detalierea suficientă în anunț/documentație/clarificări a criteriului de atribuire împreună cu factorii de evaluare (art. 187 din Legea nr. 98/2016); - criteriul de atribuire „costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut” nu este utilizat în cazul categoriilor de contracte menționate la art. 187, alin. (8) din Legea 98/2016; - în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale aferente unor proiecte de complexitate ridicată, s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, iar ponderea alocată factorului preț nu este mai mare de 40% (art. 32 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date - Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire (Instrucțiuni pentru ofertanți) • Strategia de contractare (sub-capitol 3.4) <p>1) Criteriul de atribuire ales este:....</p> <p>2) Criteriul / Factorii de evaluare a achiziției sunt cuprinși în Documentația de atribuire la Secțiunea/capitolul/ articolul/ pag.</p> <p>3) Criteriul de atribuire a achiziției este explicat, detaliat și/sau modificat prin clarificările din data:.....</p>





			<p>alin. (6) din HG nr. 395/2016);</p> <ul style="list-style-type: none"> - metoda de calcul pentru evaluarea ofertelor (inclusiv stabilirea scorului final) este prezentată în mod clar și complet și utilizată corespunzător în evaluare (art. 190 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016). <p>Atenție! Autoritatea contractantă nu poate utiliza criteriul <i>prețul cel mai scăzut</i> în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări pentru care valoarea estimată a contractului depășește pragurile prevăzute la art. 7, alin. (1) (art. 187, alin. (3[^]1) din Legea nr. 98/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 9</p> <p>Criteriile de calificare și de selecție nu au fost menționate și/sau criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare nu au fost enumerate în anunțul de participare/de concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire</p> <p>sau</p> <p>În Sistemul electronic de achiziții publice nu au fost publicate împreună cu anunțul de participare/de concesiune/invitația la procedura concurențială de</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ofertele depuse sunt în număr de:.... 2) Ofertele respinse pe criteriu/factor de evaluare sunt în număr de:..... 3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:.... <p><i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p> <p>Factorii de evaluare care vizează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - perioada de garanție - durata contractului - termenele intermediare de execuție a unei lucrări - efectivele și echipamentele utilizate în contract - termene de realizare a livrabilului etc., <p>pot conduce la situații de modificări substanțiale în executarea contractului. Utilizarea acestora trebuie să țină cont de complexitatea și previzibilitatea contractului.</p> <p>În cazul utilizării unor factori de genul celor de mai sus, se impune o atenție deosebită la efectuarea unor modificări contractuale în sensul în care acestea nu trebuie să afecteze condițiile de atribuire a contractului.</p>
--	--	--	---	--





			<p>ofertare și condițiile pentru executarea contractelor sau specificațiile tehnice.</p> <p>sau</p> <p>În anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială publicat/publicată, în documentația de atribuire sau prin răspunsurile autorității/entității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu s-au detaliat suficient criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare și ponderile acestora, având astfel un efect de limitare nejustificată a concurenței.</p> <p>sau</p> <p>Necomunicarea/Nepublicarea clarificărilor/informațiilor suplimentare cu privire la criteriile de calificare și de selecție/atribuire - Corecție financiară 10% sau 25%.</p>	
11.	Este respectată regula echivalenței?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - menționarea sintagmei „sau echivalent” în cazul standardelor, certificatelor, etichetelor, specificații tehnice imprecise sau denumire producător, etc. (art. 156, alin. (1), lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 10</p> <p>Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau a unor condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care sunt discriminatorii din cauza unor cerințe</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți)/Strategia de contractare. • Caiet de sarcini. <p>În cadrul documentației de atribuire sunt folosite:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Cerințe privind îndeplinirea unor standarde la secțiunea/capitolul/ articolul/ pag. 2) Deținerea unui anumit tip de certificat la Secțiunea/capitolul/ articolul/ pag.





			<p>preferențiale în mod nejustificat la nivel național, regional sau local - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 11 Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici.</p>	<p>3) Îndeplinirea unor cerințe privitoare la etichete în cadrul secțiunii/ capitolului/ articolului/ pag.</p> <p>4) Denumiri de producători sau produse la Secțiunea/ capitolul/ articolul/ pag.</p> <p>5) Specificații tehnice imprecise sau inexacte la Secțiunea/ capitolul/ articolul/ pag.</p> <p>fără sintagma "sau echivalent" care constituie excepție de la regulă – se va analiza impactul excepției asupra procesului de achiziție.</p> <p>1) Ofertele depuse sunt în număr de:....</p> <p>2) Ofertele respinse pe acest motiv sunt în număr de:</p> <p>3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:....</p> <p><i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p>
12	Există prevederi/cerințe discriminatorii?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - existența unor cerințe preferențiale nejustificate la nivel național, regional sau local (criterii de calificare, selecție, atribuire, specificații tehnice, clauze contractuale) care au 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DUAE; • Fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți); • Caiet de sarcini; • Draft contract,





		compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>descurajat participarea la procedură (art. 155, alin. (6), art. 156, alin. (2), din Legea nr. 98/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Sectiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 10</p> <p>Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau a unor condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care sunt discriminatorii din cauza unor cerințe preferențiale în mod nejustificat la nivel național, regional sau local - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 11 Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici - Corecție financiară 5%, 10% sau 25%.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Formulare și modele de documente, Strategia de contractare. <p>Prevederile/cerințele discriminatorii sunt la pagina - se va analiza impactul excepției asupra procesului de achiziție.</p> <ol style="list-style-type: none"> Ofertele depuse sunt în număr de:.... Ofertele respinse pe acest motiv sunt în număr de: Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:.... <p><i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p> <p><i>Este de preferat ca, atunci când se solicită o anumită certificare a experților, obligatorie doar la nivel național, aceasta să fie solicitată de autoritatea contractantă ofertantului câștigător la momentul contractării sau chiar la momentul efectuării acelei părți din contract relevante (decu nu la momentul depunerii ofertei).</i></p>
13.	Există prevederi/cerințe care restricționează accesul	<Se completează de către persoanele responsabile	Întrebarea se referă la: - utilizarea unor criterii privind capacitatea proporționale în raport cu obiectul contractului (art.	Informațiile se regăsesc în: • DUAE;





	operatorilor economici la procedură?	cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>54, alin. (3), art. 172, alin. (5) din Legea nr. 98/2016);</p> <ul style="list-style-type: none"> - utilizarea unor criterii de calificare și/sau selecție drept criteriu de atribuire/factori de evaluare (art. 32, alin. (3) - (5) din H.G. nr. 395/2016); - existența unor factori de evaluare restrictivi care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit/nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. art. 32, alin. 8 din H.G. nr. 395/2016; - existența unor criterii de calificare, selecție, atribuire, trimiteri la anumite mărci comerciale, standarde etc., care individual nu restricționează accesul operatorilor economici, dar împreună conduc la reducerea concurenței (art. 50 din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE Punctul 10</p> <p>Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau a unor condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care sunt discriminatorii din cauza unor cerințe preferențiale în mod nejustificat la</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți); • Caiet de sarcini; • Draft contract, • Formulare și modele de documente, Strategia de contractare. <p>Prevederile/cerințele discriminatorii sunt la pagina - se analizează impactul excepției asupra procesului de achiziție.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ofertele depuse sunt în număr de:.... 2) Ofertele respinse pe acest motiv sunt în număr de:.... 3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:.... <i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i>
--	--------------------------------------	--	--	--





			<p>nivel național, regional sau local - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 11 Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici - Corecție financiară 5%, 10% sau 25%.</p>	
14.	Obiectul contractului este clar definit/enunțat?	<Se completează de către persoanele responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - definirea insuficientă sau imprecisă a obiectului contractului având ca efect limitarea concurenței (art. 154 din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 12</p> <p>Definirea insuficientă sau imprecisă a obiectului contractului, cu excepția situațiilor pentru care legislația națională permite negocierea sau când obiectul contractului a fost clarificat după publicarea anunțului de participare/de concesiune/invitației la procedura concurențială de ofertare/concesiune și clarificarea a fost publicată în JOUE și la nivel național - Corecție financiară 10%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date Secțiunile: II.1.1) Titlu II.1.2) Cod CPV principal - Cod CPV suplimentar; II.1.4) Descriere succintă, II.2.4) Descrierea achiziției publice (Instrucțiuni pentru ofertanți) • Strategia de contractare (capitol 2). <p>Se verifică dacă au existat solicitări de clarificări cu privire la obiectul contractului.</p>
15.	Este limitată subcontractarea ?	<Se completează de către persoanele	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - limitarea subcontractării pentru o parte a contractului, în alte 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p>





		responsabile cu întocmirea documentației de atribuire împreună cu compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice>	<p>condiții decât cele permise prin lege (art. 186 din Legea nr. 98/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014 – Anexa 2 Secțiunea ANUNȚUL DE PARTICIPARE ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE</p> <p>Punctul 13</p> <p>Limitarea subcontractării în alte condiții decât cele prevăzute de legislație - Corecție financiară 5%.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Fișa de date (Instrucțiuni pentru ofertanți) • model de contract • Formulare (Acord de subcontractare). <p>Documentația de atribuire prevede cerințe referitoare la limitarea subcontractării - se analizează impactul asupra procesului de achiziție.</p> <p>Documentația de atribuire prevede sarcinile esențiale ce trebuie realizate în mod direct de către ofertant - se analizează impactul asupra procesului de achiziție.</p>
--	--	---	---	---

NOTĂ:

Beneficiarul va avea în vedere și verificarea următoarelor elemente care pot constitui indicii că procesul de achiziție poate fi afectat de nereguli.

- există un număr mare de solicitări de clarificare cu privire la conținutul documentațiilor de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi criterii de calificare care nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață);
- se solicită prelungirea termenului de deschidere a ofertelor (acest indicator poate arăta că nu s-a oferit timp suficient pentru elaborarea ofertelor, chiar dacă termenul de depunere a ofertelor este conform prevederilor legale);
- există contestații la documentația de atribuire (acest indicator poate arăta că documentația nu are cerințe actualizate, că nu este clară, pot fi criterii de calificare care nu pot fi îndeplinite de ofertanții din piață).

SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR

Nr.	Elemente de verificat	DECIZIE DA/NU/NA	Correspondență cu neregulile și corecțiile financiare din HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu legislația achizițiilor publice	Repere de verificare
-----	-----------------------	------------------	--	----------------------





<p>16.</p>	<p>S-au modificat/aplicat incorect criteriile de calificare și selecție?</p>	<p>Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor</p>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modificarea/înlocuirea/c ompletarea/ suplimentarea criteriilor de calificare și selecție cu consecințe asupra rezultatului evaluării (art. 132 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 224, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016); - aplicarea incorectă/incompletă a criteriilor de calificare și selecție cu consecințe asupra rezultatului evaluării (art. 132 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 224, alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016); - modul în care este gestionată evaluarea (art. 132-140 din H.G. nr. 395/2016); - respectarea principiului tratamentului egal în evaluare (art. 2, alin. (2), lit. b) coroborat cu art. 224, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 1</p> <p>Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora -Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 2</p> <p>Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de atribuire care sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare/ de</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportul procedurii. <p>1) Ofertele depuse sunt în număr de:....</p> <p>2) Ofertele respinse pe criterii sunt în număr de:....</p> <p>3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:.... <i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p> <p>Se verifică următoarele aspecte:</p> <p>a) pentru ofertanții respinși în urma verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia de evaluare a prezentat și încadrat corect motivele în fapt și în drept care au stat la baza deciziei și acestea sunt în concordanță cu documentele depuse de ofertanți</p> <p>b) în cazul ofertanților admiși în această etapă decizia comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.</p>
------------	--	--	--	---





			<p>concesionare/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini sau Evaluarea pe baza unor criterii de atribuire suplimentare care nu au fost publicate - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 4 Negocierea pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv modificarea ofertei câștigătoare în timpul evaluării, cu excepția situațiilor permise de legislația națională - Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 6 Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere competitive - Corecție financiară 25%.</p>	
17.	S-au respectat specificațiile tehnice?	Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modificarea/ înlocuirea/ completarea/ suplimentarea specificațiilor tehnice, cu consecințe asupra rezultatului evaluării (art. 133-134 din H.G. nr. 395/2016); - aplicarea incorectă/ incompletă a specificațiilor tehnice cu consecințe asupra rezultatului evaluării (art. 133-134 din H.G. nr. 395/2016); - modul în care este gestionată evaluarea (art. 132-140 din H.G. nr. 395/2016); - respectarea principiului tratamentului egal în 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii. <p>1) Ofertele depuse sunt în număr de:....</p> <p>2) Ofertele respinse pe criterii sunt în număr de:....</p> <p>3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:.... <i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p>





			<p>evaluare (art. 2 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 1</p> <p>Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora - Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 2 Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de atribuire care sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare/de concesionare/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini sau Evaluarea pe baza unor criterii de atribuire suplimentare care nu au fost publicate - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 4 Negocierea pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv modificarea ofertei câștigătoare în timpul evaluării, cu excepția situațiilor permise de legislația națională - Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 6 Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere</p>	<p>Se verifică următoarele aspecte:</p> <p>a) pentru ofertele declarate neconforme/inacceptabile în etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a prezentat și încadrat corect motivele în fapt și în drept care au stat la baza deciziei și acestea sunt în concordanță cu documentele depuse de ofertanți</p> <p>b) în cazul ofertelor declarate admisibile în această etapă, decizia comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin specificațiile tehnice.</p>
--	--	--	---	---





			competitivă - Corecție financiară 25%.	
18.	S-a respectat criteriul de atribuire publicat?	Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - criteriul de atribuire (inclusiv algoritm de calcul, factori de evaluare și ponderile acestora) (art. 138-140 din H.G. nr. 395/2016); - respectarea/aplicarea criteriului publicate, respectiv dacă punctajul final acordat fiecărei oferte admisibile a fost calculat corect (art. 127, alin (1), lit. l) din HG nr. 395/2016, art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016); - utilizarea unor criterii suplimentare cu efect discriminatoriu (art. 224 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016); - modul în care este gestionată evaluarea (art. 132-140 din H.G. nr. 395/2016); - respectarea principiului tratamentului egal în evaluare (art. 2 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 1</p> <p>Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora - Corecție financiară 25%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii. <p>1) Ofertele depuse sunt în număr de:....</p> <p>2) Ofertele respinse pe criterii sunt în număr de:....</p> <p>3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:....</p> <p><i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p>





			<p>Punctul 2 Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de atribuire care sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini sau Evaluarea pe baza unor criterii de atribuire suplimentare care nu au fost publicate - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 4 Negocierea pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv modificarea ofertei câștigătoare în timpul evaluării, cu excepția situațiilor permise de legislația națională - Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 6 Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere competitivă - Corecție financiară 25%.</p>	
19.	S-au negociat sau au fost modificate oferte, în alte condiții decât cele prevăzute de lege?	Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modificarea unor oferte prin negociere, în situațiile în care legea nu permite această negociere (art. 69 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016); - modificarea unei oferte având consecință atribuirea contractului către ofertantul/candidatul respectiv, cu excepția situațiilor permise de legislație (art. 134 alin. (6)) 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii • Model de contract • Oferte • Clarificări • Contract semnat (clauzele privind prețul, avansul ajustarea, termenele de livrare etc.)





			<ul style="list-style-type: none"> - (11) din H.G. nr. 395/2016); - modul în care este gestionată evaluarea (art. 132-140 din H.G. nr. 395/2016); - respectarea principiului tratamentului egal în evaluare (art. 2 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (1) lit b) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 1</p> <p>Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora - Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 2 Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de atribuire care sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini sau Evaluarea pe baza unor criterii de atribuire suplimentare care nu au fost publicate - Corecție financiară 10% sau 25%.</p> <p>Punctul 4 Negocierea pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv modificarea ofertei câștigătoare în timpul evaluării, cu excepția situațiilor permise de legislația națională - Corecție financiară 25%.</p> <p>Punctul 6</p>	<p>Se analizează impactul clarificărilor asupra ofertelor depuse inițial și asupra clasamentului ofertelor în procesul de achiziție (excepție fac procedurile care au etapă de negociere/documentații le care lasă anumite elemente la latitudinea ofertanților).</p>
--	--	--	--	---





			Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere competitivă - Corecție financiară 25%.	
20.	A fost afectat rezultatul procedurii prin denaturarea concurenței sau încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței?	<Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - implicarea anterioară a ofertantului în pregătirea documentației de atribuire, fapt ce ar putea determina denaturarea competiției sau încălcarea principiilor enunțate (art. 167 alin. (1) lit. f), alin. (7¹) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 5 Implicarea anterioară a candidaților/ ofertanților în relații cu autoritatea/ entitatea contractantă, ce produce efecte de denaturare a concurenței sau încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței - Corecție financiară 25%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii • Model de contract • Oferte • Clarificări • Contract semnat (clauzele privind prețul, avansul ajustarea, termenele de livrare etc.) <p>Se analizează impactul clarificărilor asupra ofertelor depuse inițial și asupra clasamentului ofertelor în procesul de achiziție (excepție fac procedurile care au etapă de negociere/documentații le care lasă anumite elemente la latitudinea ofertanților).</p> <p>În situația în care autoritatea contractantă a apelat la contractarea de servicii pentru întocmirea documentației de atribuire se analizează dacă acest aspect a influențat procesul de</p>





				achiziție (lista de experți, acționarii etc.).
21.	S-au modificat condițiile inițiale în etapa de evaluare a negocierii competitive?	<Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modificarea semnificativă a cerințelor minime, a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare publicați (art. 82 alin. (5), art. 85 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 6</p> <p>Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere competitivă - Corecție financiară 25%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii • Model de contract • Oferte • Clarificări • Contract semnat (clauzele privind prețul, avansul ajustarea, termenele de livrare etc.) <p>1) Ofertele depuse sunt în număr de:....</p> <p>2) Ofertele respinse pe cerințele minime și criteriul de atribuire sunt în număr de:....</p> <p>3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:.... <i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p>
22.	S-au cerut clarificări pentru ofertele cu preț neobișnuit de scăzut?	<Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respingerea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut fără a se solicita clarificări sau fără a se evalua răspunsul la clarificări (art. 136 din H.G. nr. 395/2016); - modul în care este gestionată evaluarea (art. 136-137 din H.G. nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016); - respectarea principiului tratamentului egal în 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii • Oferte financiare • Clarificări <p>1) Ofertele depuse sunt în număr de:....</p> <p>2) Ofertele respinse ca urmare a unui</p>





			<p>evaluare (art. 2 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (1) lit b) din Legea nr. 98/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 7</p> <p>Respingerea nejustificată a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut - Corecție financiară 25%.</p>	<p>preț neobișnuit de scăzut sunt în număr de:....</p> <p>3) Contestații CNCS și Hotărâri Judecătorești care au această temă:....)</p> <p><i>(indicatori care conduc la o analiză mai atentă a procesului de achiziție)</i></p> <p>Se verifică următoarele aspecte:</p> <p>a) dacă au fost solicitate clarificări cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire în situația în care comisia de evaluare a constatat că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute. b) dacă explicațiile aduse de ofertant sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de documente justificative în susținerea prețului ofertat</p>
23.	Există conflicte de interese care afectează rezultatul procedurii?	<Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - legături de rudenie/afini până la gradul al doilea inclusiv, interese între persoanele cu funcție de decizie, comisie de evaluare și ofertanți sau principalele persoane desemnate pentru executarea contractului care au avut ca efect modificarea rezultatului 	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Extrasul Formularului de integritate, • Declarațiile privind conflictul de interese depuse de către ofertanți. <p>Pentru verificarea acestui aspect se vor</p>





			<p>proceduri (art. 58-63 din Legea nr. 98/2016);</p> <ul style="list-style-type: none"> - modul în care este gestionată evaluarea (art. 58-63 din Legea nr. 98/2016); - respectarea principiului tratamentului egal în evaluare (art. 2 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (1) lit b) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Sectiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 8 Conflictul de interese, cu impact asupra rezultatului procedurii de achiziție - Corecție financiară 100%.</p>	<p>urmări indiciile precizate în Notă.</p> <p>Se verifică următoarele aspecte:</p> <p>a) au fost întreprinse demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și a prezentat candidatului/ofertantul ui aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia acesteia, sunt de natură să ducă la un conflict de interese</p> <p>b) în situația identificării unui potențial conflict de interese, s-a solicitat candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație</p> <p>c) în cazul identificării unui conflict de interese, autoritatea contractantă a adoptat măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatul ui aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante</p>
--	--	--	---	---





24.	Au existat înțelegeri între ofertanți/candidați?	<Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - înțelegeri între ofertanți/candidați (art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016); - modul în care este gestionată evaluarea (art. 167 alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016). <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 9</p> <p>Înțelegeri între ofertanți/candidați, respectiv între grupuri de firme care au ca scop să crească prețurile sau să scadă calitatea produselor, lucrărilor sau serviciilor oferite în cadrul achizițiilor publice/ sectoriale/ concesiunilor stabilite de Consiliul Concurenței, instanță sau alt organism competent, cu sau fără implicarea vreunei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante, în cazul în care una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul/contractele în cauză. Corecție financiară 10%, 25% sau 100%.</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii • Oferte <p>Pentru verificarea acestui aspect se vor urmări indiciile precizate în Notă.</p>
25	Au existat situații de influențare a rezultatului evaluării/ atribuirii contractului	<Se completează de către comisia de evaluare a ofertelor>	<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - implicarea sau nu a unei persoane din cadrul autorității/entității contractante. <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 8</p> <p>Conflictul de interese, cu impact asupra rezultatului procedurii de</p>	<p>Informațiile se regăsesc în:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse • Raportului procedurii • Oferte • Declarațiile privind conflictul de interese a persoanelor cu funcție de decizie în cadrul autorității





			achiziție - Corecție financiară 100% .	contractante și declarațiile ofertanților privind conflictul de interese. Pentru verificarea acestui aspect se vor urmări indiciile precizate în Notă.
<p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea SELECȚIA OFERTANȚILOR ȘI EVALUAREA OFERTELOR Punctul 3</p> <p>Pistă de audit insuficientă pentru atribuirea contractului, în sensul că documentele achiziției sunt insuficiente pentru a justifica atribuirea contractului sau se refuză accesul la aceste documente - Corecție financiară 25% sau 100%.</p>				
<p>NOTĂ:</p> <p>Beneficiarul va avea în vedere și verificarea următoarelor elemente care pot constitui indicii că procesul de achiziție poate fi afectat de nereguli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în etapa de evaluare, mai mulți ofertanți oferă aceleași produse la prețuri semnificativ diferite; - în etapa de evaluare, există aceeași diferență între unele ofertele financiare (de exemplu, diferența între cele trei oferte participante este de 5% sau 10%) - (indică posibile înțelegeri între ofertanți); - există greșeli similare în ofertele depuse (indică posibile înțelegeri între ofertanți); - există o configurație anormală a ofertelor (de exemplu, ofertele sunt separate de procentaje exacte, oferta câștigătoare este cu puțin sub pragul de preț acceptat, se încadrează exact în bugetul alocat, există diferențe semnificative între oferta câștigătoare și celelalte oferte depuse - mai ales când documentația a fost făcută de un consultant, iar beneficiarul nu are expertiză proprie); - s-a favorizat ofertantul câștigător prin încălcarea principiului tratamentului egal (i-au fost solicitate clarificări în mod preferențial, a fost favorizat în aplicarea criteriilor de calificare și selecție/factorilor de evaluare, a primit un timp suplimentar de răspuns etc.); - s-au modificat ofertele prin răspunsuri, iar modificările nu reprezintă corectarea unor vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice; - prețuri neobișnuit de scăzute care nu sunt justificate; - legături aparente între operatorii economici la momentul ofertării (au adrese, angajați, numere de telefon comune etc.). 				
IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI				
Nr.	Elemente de verificat	DECIZIE DA/NU/NA	Correspondență cu neregulile și corecțiile financiare din HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu legislația achizițiilor publice	Repere de verificare
26.	Sunt efectuate modificări ale contractului care nu respectă	<Se completează de către persoanele responsabile	Întrebarea se referă la: - modificarea contractului fără respectarea prevederilor art. 221-222 din Legea nr. 98/2016 /	Informațiile se regăsesc în: • Model de contract • Contract semnat (clauzele privind





	<p>prevederile legale? cu urmărirea și monitorizarea implementării contractului de achiziție></p>	<p>art. 164, art. 165 din HG 395/2016; - modul în care este gestionată executarea contractului (art. 218-220 din Legea nr. 98/2016; art. 150 – 163, art. 166 din H.G. 395/2016).</p> <p>HG nr. 519/2014, Anexa 2 Secțiunea IMPLEMENTAREA CONTRACTULUI Punctul 1</p> <p>Modificări ale condițiilor contractuale prevăzute în anunțul de participare/ de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini fără respectarea prevederilor legale.</p> <p>Corecție financiară 25% din contractul inițial și 100% din modificările de contract (creșterea de preț) pentru abaterea: Orice creștere a prețului care depășește 50% din valoarea contractului inițial, fără respectarea condițiilor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Corecție financiară 25% din contractul inițial și noile lucrări/ produse/ servicii (dacă există) rezultate în urma modificărilor pentru abaterea:</p> <p>(1) Există modificări ale condițiilor contractuale (inclusiv reducerea obiectului) care nu sunt în conformitate cu prevederile privind modificarea contractului de achiziție/ contractului sectorial/ contractului de concesiune/ acordului-cadru;</p>	<p>prețul, avansul, ajustarea, termenii de livrare etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> Anexe la contract (oferta tehnică, oferta financiară, caietul de sarcini, eventualele solicitări de clarificări și răspunsuri, erate, garanția de buna executie, oricare alte comunicări scrise între părțile contractante, acord de subcontractare, declarație terț susținător, acord de asociere), Actele adiționale, Notele justificative de modificare a contractului/ solicitările de modificare a contractului. <p>Contractul inițial 1) Contractul semnat în cadrul procedurii de achiziție este:</p> <ol style="list-style-type: none"> Semnat cu SC.. (inclusiv asociați, subcontractanți, terți) Numărul.... Intrat în vigoare în..... Valabil până la Valoarea contractului. Obiectul ... 	
--	---	---	--	--





			<p>Cu toate acestea, modificările clauzelor contractuale nu vor fi considerate abatere în cazul în care:</p> <p>a) valoarea financiară a modificărilor respectă cumulativ următoarele condiții:</p> <p>(i) este sub pragul stabilit la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și</p> <p>(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din valoarea inițială a contractului de servicii și produse sau mai mică decât 15% din valoarea contractului inițial pentru contractele de lucrări și</p> <p>b) modificările nu afectează caracterul general al contractului sau al acordului-cadru¹⁸, astfel cum este acesta definit conform art. 221 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(2) Există o modificare substanțială a clauzelor contractului/acordului-cadru (cum ar fi prețul, natura lucrărilor, perioada de execuție a contractului, condițiile de plată, materialele utilizate) atunci când, prin această modificare, contractul/acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului semnat inițial. În orice caz, modificarea va fi considerată substanțială în cazul în care sunt îndeplinite una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la art. 221 alin. (7¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările</p>	<p>Modificările contractului</p> <p>I. Actul adițional nr. .../..... modifică contactul astfel:</p> <p>a) ... b) c)</p> <p>1) Modificarea este prevăzută în documentația de atribuire la Secțiunea/ capitolul/ articolul/ pag.</p> <p>2) Modificarea contractului prevede:</p> <ul style="list-style-type: none"> - suplimentare a valorii acestuia cu ...% față de valoare inițială și este justificată de : ... - alt motiv (înlocuirea contractului inițial de un nou contract) <p>Se analizează dacă modificările, inclusiv modificările succesive au caracter substanțial.</p>
--	--	--	---	---





			și completările ulterioare, respectiv art. 240 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.	
--	--	--	--	--

NOTĂ:

Înainte de a decide modificarea unui contract, beneficiarul trebuie să aibă în vedere și următoarele aspecte care necesită o aprofundare a verificării:

- Ofertanții respinși/ necâștigători devin subcontractanți? - se vor verifica, spre exemplu, următoarele aspecte:
 - ofertanții calificați în prima etapă (licitație restrânsă sau dialog competitiv) se abțin de la depunerea unei oferte și devin subcontractanți;
 - ofertantul cu cel mai scăzut preț se retrage din procedură (nu răspunde la clarificări) și devine subcontractant.
- Există modificări nemotivate sau frecvente ale contractelor, care conduc la majorarea valorii acestora?
- După atribuirea contractului, au avut loc modificări sau eliminări ale cerințelor privind activitățile, care ar crea avantaje nejustificate și afectarea condițiilor inițiale de atribuire a contractului?

- Există modificări nemotivate sau frecvente ale contractelor, care conduc la majorarea valorii acestora?
- După atribuirea contractului, au avut loc modificări sau eliminări ale cerințelor privind activitățile, care ar crea avantaje nejustificate și afectarea condițiilor inițiale de atribuire a contractului?

ALTE ASPECTE DE VERIFICAT ÎN VEDEREA TRANSMITERII DOSARULUI ACHIZIȚIEI

Nr.	Elemente de verificat	DECIZIE DA/NU/NA	Correspondență cu neregulile din HG nr. 519/2014, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu legislația achizițiilor publice	Repere de verificare
1.	Neregulile identificate au impact financiar?		Întrebarea se referă la: <ul style="list-style-type: none"> - în cazul în care, în urma autoevaluării, beneficiarul remarcă o abatere, trebuie să analizeze abaterea din perspectiva efectelor pe care aceasta le-a produs 	Se verifică dacă există o neregulă și dacă neregula identificată are impact financiar. Impactul financiar se reduce ținând cont de contextul specific fiecărui proces de





			<p>asupra procesului de achiziție.</p> <p>Atenție! Dacă beneficiarul poate lua măsuri de remediere sau poate justifica și susține prin documente reducerea abaterii, pot fi aplicate reduceri procentuale în concordanță cu principiul proporționalității, ținându-se seama de natura și de gravitatea neregulii constatate, precum și de amploarea și de implicațiile financiare ale acesteia.</p>	<p>achiziție. Elemente care pot reduce procentul sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - număr mare de ofertați participanți; - participarea ofertanților străini; - număr mare de oferte acceptabile/conforme/admisibile; - număr mic de clarificări la documentație; - număr mic de modificări la documentație; - număr mic de modificări contractuale; - lipsa contestațiilor; - respingerea contestațiilor pe fond (nu pe motive procedurale); - motivarea detaliată a eventualelor oferte inacceptabile/neconforme/inadmisibile; - respectarea principiului tratamentului egal; - justificarea temeinică a excepțiilor prevăzute de legislație.
2.	Se poate identifica pista de audit?		<p>Întrebarea se referă la:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dosarul achiziției este complet, întocmit conform prevederilor legale și se permite accesul la cerere (art. 217 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 - 149 din H.G. nr. 395/2016); - pista de audit nu se rezumă la dosarul achiziției, fiind necesare, la cerere, și documente doveditoare ale realizării/realității achiziției (facturi, 	<p>Se verifică dosarul achiziției din punct de vedere al conținutului, inclusiv documentele de implementare a contractului/realizare a achiziției.</p>





			procese-verbale etc. / rezultate din implementare (facturi, rapoarte/livrabile, procese-verbale etc.).	
--	--	--	--	--

Este recomandabil ca:

- Lista de verificare să fie completată, în funcție de etapă, de responsabilul de procedură pe parcursul procesului de achiziție pentru a preveni abaterile (aceasta poate fi completată și la finalul procesului, dar se pierde caracterul preventiv și eventualele măsuri de remediere);
- Lista de verificare ar trebui să fie inclusă și adaptată la procedurile interne ale beneficiarului;
- Ar trebui ca lista să fie analizată de șeful ierarhic superior pentru a respecta regula celor „4 ochi” în etapa de verificare;
- Coloana a III-a este o formă de autoverificare și cuprinde indicatori minimi/jaloane care previn abaterile de la legislație.

